发展规划简报

第170期

华大报字（部）04号

华侨大学发展规划处 编

2016年6月27日

【高教观察】※教育部副部长访谈：为创新驱动发展提供强大人才支撑

※未来中国基础研究“长什么样”？

【专家视点】※一流本科教育是一流大学的底色

※高等教育强国视角下的“两个一流”

【校内传真】※我校六位教师入选第二批福建省特支人才计划项目

※我校 15 个项目获 2016 年国家社科基金立项

※我校多项成果获得重要奖励

【高教观察】

教育部副部长访谈：为创新驱动发展提供强大人才支撑

记者：杜部长，您好！请问在当前的时代背景下，应当怎么认识和判断我国高等教育的发展走向？

杜玉波：大学要始终与国家发展和民族振兴同向同行，这是高等教育发展的基本规律和重要经验。我认为当前高等教育发展最重要的有四个特征。

一是发展环境从供给驱动向需求驱动转变。供给侧结构性改革和国家产业转型升级的进程不断加快，人才市场的供需关系也在发生深刻变化，过去是由高校为主导的供给驱动，现在更多的是用人单位为主导的需求驱动。有人说，我国高等教育正在从“卖方市场”逐步走向“买方市场”，以前的大学生都是“天之骄子”，“酒香不怕巷子深”，现在是“皇帝的女儿也

愁嫁”。高校应该树立市场竞争意识和优胜劣汰的危机感，在对接行业产业需求、优化调整人才培养结构上主动作为、有所作为。

二是发展定位从适应服务向支撑引领转变。我国正在大力实施创新驱动发展战略，全社会对先进科技和高素质人才需求日益增加，高等教育正在走向社会的中心，角色定位从过去的适应服务逐步转向服务和支撑引领同步。创新驱动实质是人才驱动，产业升级首先是人才升级。美国硅谷的崛起是因为它靠近的斯坦福大学起到了发动机的作用。高校应该坚持需求导向、合理定位，自觉地与国家经济社会发展的新要求贴紧靠实，实现深度融合。

三是发展方式从外延式发展向内涵式发展转变。我国高等教育正在从以规模扩张为特征的外延式发展，转向以质量提升为核心的内涵式发展。高校应该把发展重点从过去的拼规模、拼数量转向在稳定规模的基础上拼质量、拼内涵，提高优质高等教育资源的供给能力和水平，实现由“以量谋大”到“以质图强”的战略转变。

四是发展动力从要素驱动向改革驱动转变。高等教育已经进入大众化的中后期，正在逐步从要素驱动转为改革驱动，通过体制机制创新激发和释放发展活力。高校必须抓住机遇，因为抓住机遇就会赢得未来、丧失机遇就会落后一个时代，这是许多高校发展的启示和经验。我们不能再依靠零敲碎打、缝缝补补过日子，必须下决心在深化体制机制改革上做文章，理顺内部关系、争取外部支持，调动各方面积极性。

记者：请问您认为高等教育要履行好服务经济社会发展重大使命，应当重点把握什么问题？

杜玉波：任何时候高等教育都要把服务经济社会发展作为核心使命。为经济转型升级提供高质量人才和高水平科研的支撑，是当前高等教育最重要的历史使命和战略任务。履行好这个使命，要做的工作很多，其中一个重点就是要解决好结构调整问题。当前毕业生就业难的根源在于结构性

矛盾。一方面，经济下行压力增大，用人需求下降，总量压力很大。另一方面，区域经济社会发展最为需要的应用型、复合型、技术技能型人才十分紧缺，人才的供给和市场需求“对不上”。造成这种情况，重要原因在于一些学校定位不科学，学科专业特色不明显，人才培养的类型、层次不清晰，缺乏与行业和区域发展需求紧密结合的机制。解决这些问题，必须加快结构调整，找准发展定位和服务面向。

要坚持学科有选择性发展，有所为有所不为。学科专业不在多、不在全，而在特、在强，在处理学科专业的存量和增量问题上，都要坚持这样的思想。对现有学科专业格局，学校一定要有宏观把握和科学设计，既不能一成不变，也不能因人而设随意变，关键要集中建设好与本校办学定位和办学特色相匹配的学科专业群，压缩“平原”，多建“高峰”。事实上，世界一流大学中没有一所能够覆盖所有学科专业，而我们的不少高校却在热衷追求所谓“综合性”“全科式”发展。高校学科专业上的盲目布点、重复设置、“多而散”的功利行为，现在看来问题很大，必须痛下决心建立学科专业设置的预警机制，把就业状况反馈到人才培养环节来，科学合理设置学科专业。

当前，还有一个倾向也要避免，就是层次类型不能盲目攀高、一味追求学术型，而要形成梯度、对接需求。今后研究生教育要以培养高层次创新型人才为重点，坚持学术学位与专业学位研究生教育协调发展。学术学位研究生培养更多地要以提高创新能力为目标，而专业学位研究生培养更多地要以提升职业能力为导向。本科教育的定位是要培养适量的基础性、学术型人才，但更重要的是要对接国家战略和区域需求，加大力度培养多规格、多样化的应用型、复合型人才。

记者：现在不少高校都很关注“转型”问题。您认为高校为什么要推动转型，怎么推动转型？

杜玉波：高校为什么要推动转型？最根本的原因在于高等教育所依存

的这个经济社会的大环境在转型。经济转型升级、产业结构调整必然要求高校的办学思路和人才培养模式作出相应调整。“十三五”规划纲要明确提出：推动具备条件的普通本科高校向应用型转变。在推动转型的问题上，我们的态度要坚定，不能动摇，也不应当有疑虑和观望。

推动谁来转型？从服务经济社会发展的角度来讲，所有高校都面临一个转型的问题。但具体到高等教育内部来看，地方本科高校尤其是2000年后新建的这批本科学校转型发展的紧迫性相对要更强一些。因为从面上来看，这些学校存在的学科专业趋同、人才培养模式滞后、服务经济社会发展能力不足、就业结构性矛盾等问题比较突出。

转型转什么？不是“挂牌”，不是更名，不是学校升格，绝不是说换个名或者升一格就叫转型了。转型的核心是结构调整和内涵转变，明确办学定位，把办学思路真正转到服务地方经济社会发展上来，转到产教融合校企合作上来，转到培养应用型技术技能型人才上来，转到增强学生就业创业能力上来。具体来说，就是紧紧围绕创新驱动发展、“中国制造 2025”、“互联网+”、大众创业万众创新、“一带一路”等国家重大战略，以产教融合、校企合作为突破口，推动学校在人才培养模式、专业课程设置、实践教学资源、教师队伍建设等关键环节和重点领域上转。

怎么推动转型？关键要处理好中央和地方、政府和学校的关系。在关注和支持地方高校以联盟等形式推进转型的同时，需要进一步明确政府主导转型发展的方式。国家层面关键是做好顶层设计、政策支持和典型引导。顶层设计方面，《关于引导部分地方普通本科高校向应用型转变的指导意见》，明确了转型的思路方向和关键举措。政策支持方面，通过招生计划、师资培养、合作办学、财政倾斜等措施，重点扶持奖励那些在体制机制上有突破的高校，推动省级政府开展地方高校转型发展试点。这里，我还要特别说两句话：一句话是转型的主要责任在地方。各地经济结构和产业发展需求有很大差异，省级政府应当对本省、本地区高等教育结构和高校的

布局规划做出设计，调动省内资源支持本省高校的转型。另一句话是转型的主体是学校。每个学校转型的规划和方案，都应当由学校自己确定，这样既利于充分调动学校在转型上的主观能动性和积极性，也是高校办学自主权的体现。

记者：最后，请您介绍一下统筹推进世界一流大学和一流学科建设，应当重点解决好哪些问题？

杜玉波：推进世界一流大学和一流学科建设是党中央、国务院作出的重大战略决策，对于提升我国教育发展水平、增强国家核心竞争力、奠定长远发展基础，具有十分重要的意义。去年，中央深化改革领导小组审议通过的《总体方案》，国务院以专门文件印发下达。《总体方案》指出，推进世界一流大学和一流学科建设，要以一流为目标、以学科为基础、以绩效为杠杆、以改革为动力。这就明确了世界一流大学和一流学科建设的总的指导原则和建设方向。“十三五”规划也指出，“提高高校教学水平和创新能力，使若干高校和一批学科达到或接近世界一流水平”。我理解，学科水平是一所大学核心竞争力的集中体现，学科特色是一所大学最根本的特色。建设世界一流大学，首要的是建设世界一流学科。当前落实好《总体方案》和“十三五”规划，要解决好三个问题：一是解决中国高等教育服务和支撑国家经济社会发展问题，这是国家的大局，是第一位的问题。二是解决中国所有高校都要争创一流、办出特色的内在动力问题，这是让所有高校都能感到有希望、有奔头，办学积极性都能得到充分发挥的需要。三是解决一流学科建设的目标和路径问题，这是把中央决策部署落到实处的迫切需要。我们必须站在这样一个高度，对统筹推进一流大学和一流学科建设进行总体设计。具体来说，一是突出学科导向。以学科为基础，面向学科建设水平高、具备较好建设条件的高校，统筹学校整体建设和重点建设，通过一流学科重点突破，带动提升我国高等教育综合实力和国际竞争力，使若干所大学和一批学科进入世界一流行列或前列。二是改革遴选

支持方法。充分依托第三方评价，参考借鉴国内外有影响力的学科评价要素，综合高校高水平学科建设成效、办学质量、重要贡献和国际影响力等情况，采取认定方式确定建设一流学科的高校，重点支持一批接近或达到世界先进水平的学科，重点布局一批国家急需、支撑产业转型升级和区域发展的学科。三是打破身份限制。设立高水平准入门槛，建立公平竞争的遴选机制、有进有出的激励约束机制，始终保持一流学科建设的活力和竞争力，在公平竞争中体现扶优扶新、扶需扶特，努力形成支撑国家长远发展的学科体系，引导不同类型的高校办出特色、争创一流。四是强化质量管理。进一步增强高校财务自主权和统筹安排经费能力，完善经费管理方式，提高经费使用效益。实时动态监测，制定科学合理的绩效评价办法，开展中期建设的绩效评价、周期结束后的总体评价，强化过程管理，建立退出机制。总之，没有固定身份，没有一劳永逸，一流建设永远在路上。（来源:《学习时报》）

未来中国基础研究“长什么样”？

——透视《国家自然科学基金“十三五”发展规划》

在刚刚结束的“十二五”科技创新成就展上，我国基础研究成绩备受关注：过去 5 年，基础研究的经费投入持续快速增长，2015 年达到 670 亿元;数量质量同步攀升，科技论文总量连续多年居于世界第二位;量子反常霍尔效应、外尔费米子研究、中微子振荡等一系列为世界瞩目的研究成果涌现……

厚植科学基础，增强源头供给，对于建成创新型国家至关重要。“十三五”期间，作为资助基础研究主渠道的科学基金将会有哪些目标和举措?在国务院新闻办 6 月 14 日召开的发布会上，国家自然科学基金委员会（下称“基金委”）相关负责人介绍并解读了当天发布的《国家自然科学基金“十三五”发展规划》（下称《规划》）。

基础研究“三个并行”与创新驱动发展“三步走”战略相呼应

“‘三个并行’与国家创新驱动发展‘三步走’战略目标相协调与呼应，经过努力是可以实现的。”基金委副主任高文表示。

《规划》提出，“十三五”乃至更长一段时期，科学基金将助推我国基础研究实现与科技发达国家的“三个并行”，即2020年达到总量并行、2030年达到贡献并行、2050年达到源头并行。具体指，2020年我国学术产出和资源投入总体量与科技发达国家相当，学科体系更加健全，为进入创新型国家行列奠定科学根基。2030年力争中国科学家为世界科学发展作出可与科技强国媲美的众多里程碑式贡献，形成若干引领全球学术发展的中国学派，为我国跻身创新型国家前列夯实基础储备。2050年对世界科学发展有重大原创贡献，为建成科技创新强国提供源头支撑。

虽然取得了长足进步，但我国基础研究与主要发达国家相比仍有较大差距，如具有国际影响力的重大原创成果偏少，引领科学潮流的世界级科学家匮乏，创新文化氛围有待改善等。

“原创的东西要想做出来需要长期的积累，量到了一定的时候才能产生质变。现在从量变到质变的转折点还没有到来，这个转折点大概出现在2020年到2030年之间，我们需要更耐心一点。”基金委副秘书长、新闻发言人韩宇说，希望有更宽容、允许失败的氛围，支持基础研究的发展。

聚焦科学前沿 重点支持“蓝绿”学科发展

在新一轮科技革命蓄势待发的今天，谁掌握了前沿技术，谁就把握了主动权。美国科学基金会近日就提出，要部署大数据、人机互动等六大前沿方向。同样，在科学基金的“十三五”规划中，聚焦科学前沿，加强战略部署也是重要任务之一。

《规划》共提出118个学科优先发展领域和16个综合交叉优先发展领域。其中，16个综合交叉优先发展领域包括介观软凝聚态系统的统计物理和动力学、生物大分子动态修饰和化学干预、手性物质精准创造、地学大

数据与地球系统知识发现等等。

《规划》着重提出，提升“蓝绿”(海洋、环境等)学科研究水平，夯实生态文明的科学基础。“我们规划出 18 个学科的发展战略，其中地球科学、资源与环境科学、海洋科学、能源科学等，都是‘蓝绿’学科的典型代表。”高文说，这些学科与发达国家差距较大，因而科学基金在学科发展战略上给予重点支持，推动学科均衡发展。

高文还透露，“十三五”期间，科学基金每年将布局 600 个左右的重点项目，每个项目支持强度为 300 万元，每年支持约 20 项重大项目，每个项目 2000 万元。

加强资金监管 把钱用到刀刃上

从 1986 年的 8000 万元到 2016 年的 248 亿元，科学基金成立 30 年来，经费增长了 300 倍。如何管好用好日益庞大的科研经费?“基金委始终小心翼翼、如履薄冰，确实把管好用好科研经费这份责任牢牢记在心上。”韩宇说，“十三五”期间，基金委将从完善制度体系、规范财务管理、加强资金监管等方面努力，提高资金使用效率。

韩宇表示，完善制度体系，就是要通过科学、公正的评审制度，依靠专家遴选出创新的项目，保证钱真正用在坚持创新的人和方向上，通过制度建设，建立具有公信力的评审制度平台，为科学遴选创新项目和人才孕育创新思想提供制度保障。

“在钱的具体使用上，我们要规范财务管理，健全安全、规范、高效的科学基金财务管理体系，在内部管理方面做到每一笔账目都痕迹清晰，资金流向明确。”韩宇说，在财务管理方面，要加大力度，完善间接成本补偿机制。

在资金监督方面，韩宇表示，会在经费的使用上少干预，但在经费的管理上按照最小化原则，以抽查、审计的方式对经费使用进行总体把握和判断。(来源:《科技日报》)

【专家视点】

一流本科教育是一流大学的底色

（清华大学校长　邱勇）

一流大学和一流学科建设的关键在于培养一流的人才，本科教育是培养一流人才最重要的基础，也是最能体现学校传统和特色的地方。一流本科教育是一流大学的底色，没有本科教育水平的提升，就很难实现建设世界一流大学的目标。清华大学正在全面推进综合改革，本科教育教学改革是综合改革的重要内容，建设高水平本科教育体系、提升本科教育质量是综合改革的重要目标。

价值引导是本科教育的根本

育人是大学教育的核心。现代意义的大学已有近千年的历史，在发展过程中大学职能在不断拓展，大学组织变得越来越复杂，甚至出现了一批被学者称为多元巨型大学的机构。但是无论大学如何发展，培养社会需要的高素质人才始终是大学的根本任务，评价一所大学好坏的关键还是要看它人才培养的质量。本科教育在大学育人过程中有着基础性、全局性的作用，世界一流大学都把本科教育作为重中之重，因为本科生教育质量是学校人才培养质量的关键，与学校声誉密切相关。

在本科教育中，价值引导是第一位的，是育人的根本。知识和能力在人的成长过程中都很重要，但更重要的是追求真理、公平、正义，关爱他人、社会、自然等价值取向及勇气、毅力、自信和团队精神等人格品性。以价值观为核心的品性的养成，是教育最重要的内容。只有树立了正确的价值观，知识和能力才能更大地发挥效用，正所谓“器识为先，文艺其从”。

我国的传统教育历来都强调“做事先做人”“为学先为人”，强调道德教育和价值观引导的重要意义。《左传》把立德、立功、立言称为“三不朽”，

并把立德置于首位。《大学》开篇中就提出，“大学之道，在明明德，在亲民，在止于至善”，还有“德者，本也”“有德此有人”等论述。宋代大教育家朱熹也注重品行和价值观的培养，认为养其德性“为大学之本”。他认为，所谓教书育人，“教”更多的是技术性的知识传授和技能培养，“育”才是具有价值意味的人格塑造，是引导受教育者形成高尚的品德。

本科生阶段的价值引导之所以重要，还因为这是学生世界观、人生观、价值观形成的关键阶段。本科阶段是很多学生第一次离开家长、独自面对世界的开始，他们在这个时期要独立做出人生很多的重要选择。选择是行动，更是价值判断。在迅速变化的互联网时代，本科学生面临着更多的选择和诱惑，“夫道不欲杂，杂则多，多则扰，扰则忧，忧而不救。”帮助年轻同学形成正确的价值观，扣好人生的“第一粒扣子”，是教育者义不容辞的责任。

在价值引导过程中，最重要的文化资源就是中华优秀传统文化，因为它们潜移默化影响着我们的思想方式和行为方式，构筑了我们生而为中国人的独特精神世界。我们要在继承的基础上，把跨越时空、超越国界、富有永恒魅力、具有当代价值的传统文化精神弘扬起来，并融入育人实践中。同时，我们要坚持开放的姿态，充分利用人类社会创造的一切文明成果，帮助学生形成正确的世界观、人生观和价值观。我们还要充分发挥学校自身独特文化的育人作用。清华大学在 105 年的发展历程中，始终与民族共命运、与时代同步伐，逐步形成了自强不息、厚德载物的校训，中西融汇、古今贯通、文理渗透的办学风格，爱国奉献、追求卓越的精神和又红又专、全面发展的培养特色。这些都是清华大学在长期办学过程中做出的价值选择，是我们培养具有清华特质的本科人才的宝贵精神文化资源。

学习自主权是本科学生多样成长的保障

自主选择、多样成长是清华教育教学改革的另外两个关键词。美国著名教育家、做过 40 年哈佛大学校长的艾略特强调，大学应该给予学生三样

东西：一是给学生学习上选择的自由；二是使学生在所擅长的学科上有施展才能的机会；三是使学生的学习从被动的行为转化为自主的行为，使学生从对教师的依赖和从属关系中解放出来。清华大学任期最长的老校长梅贻琦在其《大学一解》中明确提到，“习艺愈勤去修养愈远。何以故？曰，无闲暇故。仰观宇宙之大，俯察品物之盛，而自审其一人之生应有之地位，非有闲暇不为也。”有了充分的学习自主权，学生才能根据自己的兴趣发挥所长、施展才能，也才能有更多独立思考的时间和空间，审视自身、社会乃至整个世界，不断提高自身的修养。

给学生更多自主权、更大选择度也是当今本科教育发展的趋势。2013年，《斯坦福大学 2025 计划》提出了自定节奏的教育（Paced Education），学生根据他们的个人意愿按照自己的节奏来完成各阶段的学习。这种理念颠覆了传统大学本科教育的框架，把教育的选择权更多地交给学生自己，这势必会带来更多创造性的实践，也会使得大学的人才培养体系更加灵活，能够更快适应受教育者的需求和时代要求。

自主选择是个性化发展的前提，也是多样成长的基础。为了克服培养体系过于刚性、给学生空间不足的问题。清华大学的教育教学改革先从改革学业评价体系入手，变百分制为等级制，建立更加凸显个性化、人性化的多元评价体系。开展本科生奖励荣誉体系改革，树立个性榜样，带动多样成长。增加培养方案的柔性，在本科培养方案中设置更多学分的任选课程，支持学生根据自身特点和发展志趣自主选择学习内容和成长路径。建设多种类型的人才培养体系，提高转系和转专业的自由度，推动第二学位、辅修和交叉学科认证课程项目。学校还成立了本科生课程咨询委员会，让学生能制度化地、稳定地在课程改革和质量监督中发挥主体性作用，进而在整个校园营造积极的、主动的、交融的学习氛围。

面向未来，构筑更创新、更国际、更人文的育人平台

教育要植根于传统文化的土壤，又要随时代发展而与时俱进。清华大

学正处在第二个百年发展的起步时期，正努力构筑更创新、更国际、更人文的新百年发展格局。创新是时代的最强音，大学必须肩负起培养拔尖创新人才、创造高水平研究成果的使命，更创新的清华将更好地服务于中国乃至世界人民的福祉。国际化是高等教育的新趋势，也是世界上所有大学面临的新课题。高等教育的国际化不仅意味着越来越多的学术研究要通过国际合作来完成，同时也指在大学教育中要拓展学生的国际视野，使学生学会在多元文化环境中与不同背景的人交流合作，更国际化的清华将更好地联结中国与世界。一流大学应该具有深厚的人文底蕴，我们要培养学生具有强烈的社会责任感和深厚的人文素养，这是培养未来社会领袖人才的重要基础，更人文的清华将能培养出更多能够真正肩负使命的领袖人才。

学校的发展格局为本科人才培养提供了大平台，清华大学将进一步加强培养学生的创新精神、国际视野和人文素养。清华在培养方案改革中强调了授课内容注重创新、授课方法注重互动、培养方案注重灵活的原则，将创新创业教育融入各专业人才培养方案，并与传统专业有机融合。重点建设一批挑战性示范课，围绕当前全球性挑战问题进行课程设计，加强师生密切互动，引导学生在动手实践中学习。突出创新意识和创新能力的培养，着力打造创新教育的实践平台，围绕创意、创新、创业，探索新型的人才教育模式。

清华大学鼓励本科生出国学习，不仅到美国、英国、法国、德国、日本等发达国家，也到非洲等地区的发展中国家去学习交流。清华大学还将持续提高留学生比例，扩大生源国范围，并鼓励留学生与国内学生互动交流。目前，学校正在推进一批高水平的国际合作办学项目，推动清华成为促进人才培养、学术人文思想交流的全球性中心。清华-伯克利深圳学院首批博士生去年已正式入学。苏世民学者项目旨在培养了解中国，有志于为促进人类文明与进步、世界和平与发展贡献聪明才智的未来领袖，第一批学生将来自包括哈佛、耶鲁、牛津、剑桥等名校的一批世界顶尖大学。2015

年 6 月，清华与美国华盛顿大学、微软公司合作创办的全球创新学院，成为中国高校在美国设立的第一个实体性教育科研平台。去年 9 月，国家主席习近平在西雅图向全球创新学院赠送了一棵水杉，祝福全球创新学院茁壮成长。

清华不缺人文传统，清华历史上有梁启超、王国维、陈寅恪、赵元任四大国学导师，有闻一多、朱自清等文学大师。实际上，清华大学的“清”“华”两字本身都有非常丰富的人文含义。唐朝著名的政治家、文学家、诗人张九龄在一首诗里曾经这样写道“清华两辉映，闲步亦窥临。”这里的“清”是纯洁、安详的意思，“华”是茂盛、希望的意思。王国维先生在《人月圆·梅》中写到“殷勤唤起，大地清华”。成为世界一流大学的清华一定会呈现出“清华两辉映”的景象，“大地清华”也一定会是所有的清华人的理想。

大学已经从社会的边缘走到社会的中心，并发挥着越来越重要的作用。在这个看似大学无所不能的时代，我们要把培养适应社会发展的一流人才放在最重要的位置上，在综合改革进程中进一步突出本科教育在育人过程中基础性、全局性的地位。“万物得其本者生”，打好本科教育的底色，才会有更加美好的一流大学的明天！（来源:《光明日报》）

高等教育强国视角下的“两个一流”

（西北工业大学党委书记　张炜）

追求“两个一流”目标非常重要，却只是建设高等教育强国的重点任务之一。由于创建“两个一流”的大学都是名校，具有很强的话语权和“明星效应”，也具有很强的新闻价值，因此当前的热点话题主要围绕世界一流大学。但是，《国务院关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知》提出：到 2030 年，“高等教育整体实力显著提升”；到 21 世纪中叶，“基本建成高等教育强国”，如果对此关注不够、宣传不够，一些

高校、特别是本科院校和高职学院就有可能感到发展目标不清、前进动力不足。

基于高等教育强国视角，进一步思考我国高等教育的体系完整

高等教育强国应该拥有完整的体系。美国 4000 多所高校中，研究型大学仅 200 多所，世界一流大学的数量更少，而绝大多数是两年制的社区学院和四年制本科院校，当然也不乏同类中的佼佼者。

同样，我国现有 2600 多所高校中，到 2030 年乃至本世界中叶，能够达到“两个一流”目标要求的高校估计也不过百分之几，而所有高校都“肩负着培养中国特色社会主义事业建设者和接班人的重大任务”；都要“坚持立德树人，把培育和践行社会主义核心价值观融入教书育人的全过程”；都要扎根中国大地办好社会主义大学；都要为建设高等教育强国、实现两个百年目标和中国梦建功立业。

经济社会的发展对于人才的需求呈现出多样性，是有类型和层次之分的，这就要求高校培养不同层次、不同类型和不同规格的专门人才。因此，我国高等教育应该体系完整、层次合理、结构科学。在建设高等教育强国的过程中，每一所高校都要合理定位、特色发展，防止“同质化”，避免“一窝蜂”。一流大学更要为建设高等教育强国作出贡献、培养骨干，发挥好带头引领作用。

基于高等教育强国视角，进一步思考我国高等教育的结构优化

2008 年，笔者曾经两次撰文，通过数据比较和概念分析，对“我国授予博士学位的规模与结构人数将跃居世界第一”和“我国授予学位的硕博比例失调”的说法提出质疑，认为由于对美国高等教育统计口径理解有误，没有将其第一级专业学位统计在内，导致对美国授予博士学位数量及博硕比的误读。2005 年，我国授予博士学位 26506 人，硕士学位 158744 人，二者之间的比例为 1:6. 0，而美国 2004 年的该比例为 1:4. 1，不是一些文献

认为的 1:10。2014 年，我国毕业博士生 5.37 万人，毕业硕士生 48.22 万人，二者之间的比例为 1:9.0，差距进一步拉大。

近期，有文章再次证实了笔者的上述观点，特别是美国教育统计中心（NCES）2011 年调整了统计口径，将第一级专业学位纳入博士学位的统计，减少了中美两国因统计口径不同产生的误差。2013 年，美国授予博士学位 175038 个，是我国当年的 3.3 倍。

当然，笔者澄清这个问题并非主张博士招生的大规模扩张，但稳步增长是需要的；笔者也并非希望我国的硕博比要向美国看齐，但不要自欺欺人。建设高等教育强国，既要办最好的本科，也要办最好的研究生教育。如果从现在起，我国每年博士招生规模增长比美国高 4 个百分点，到 21 世纪中叶，我国授予博士学位的数量将与美国相当，并使得我国硕士生、博士生的比例结构进一步优化。

基于高等教育强国视角，进一步思考我国高等教育的质量保障

质量是高等学校的生命线，也是高等教育发展的一个永恒主题。教育质量是教育活动水平的高低与效果的优劣。从这个意义上讲，使更多的人接受高等教育，并以此提高一个国家的人力资源水平，提高社会生活质量，也是高等教育质量提高的应有之义。在精英高等教育阶段，入学标准比较严格，只有少量学生能够通过竞争进入大学，无法满足人民群众接受高等教育的普遍需要，很难称其为高质量的高等教育。而在大众化高等教育阶段，这种前提条件已经开始崩溃，大学就不能固守传统的教育理念。

高等教育强国具有多元化的高等教育格局，对于不同类型、不同层次、不同基础的高校，生源质量、培养方向、课程设置等有所不同，应该有不同的质量要求和标准，不能简单地用“精英教育”的质量标准来统一要求。但是，在大众化阶段的初期，对于高等教育的理解，特别是对于高等教育质量的认识，更多地还停留在精英阶段，难以完全适应高等学校办学层次多样性和培养对象的多样化。加大对高等教育质量观多元化的宣传和解释

的力度，取得各界共识显得尤为重要。

目前对于高等教育质量的担忧与批评，主要涉及高等教育的效果，即“产品和工作的优劣程度”。对于教学质量、特别是本科教学质量存在的问题绝不可轻视和低估，必须下大气力予以改进和提高。但与此同时，高等教育质量的根本是人才培养的质量，教学质量只是高等教育质量的一个组成部分。根据《高等教育法》，“高等学校应当以培养人才为中心，开展教学、科学研究和社会服务，保证教育教学质量达到国家规定的标准。”因此，高等教育的产出不仅要有毕业生，也要有科研和社会服务成果。高等教育质量的范畴，包括了教学质量、科研质量和社会服务质量三个方面，仅仅关注教学质量是远远不够的。

另外，高等教育质量不仅是产出的质量，也是投入的质量和过程的质量。要提高高等教育质量，必须改善投入，强化和细化过程管理，完善质量评估，加强定期内部检查和实施外部评估。

提高质量是高等教育的永恒主题，也是世界高校都面对的难题，但提高质量仅仅停留在传统上加强和完善“质量的管理”，这是远远不够的。必须不断提高和优化“管理的质量”，才会持续提高高等教育的质量，完成好内涵发展的核心任务；提高质量是高等教育的当务之急，也是所有高校都面对的难题，但如果只是泛泛而谈，缺乏有针对性的措施，高等教育质量就难以有根本转变。

基于高等教育强国视角，进一步思考我国高等教育的评价科学

尽管国内期刊文献对于世界一流大学议论较多，但定性研究局限于概念推演，定量研究实际上是跟着“排行榜”转；关注表象的人云亦云较多，满足于雾里看花，不努力去认识世界一流大学的真面目；叙事说理较多，缺少深度的实证研究和案例分析；盲目崇拜西方一流大学，带有某种程度的自我否定倾向；从行政管理或教育学的角度研究较多，多学科角度研究薄弱；逻辑性和说服力不够，可行性和操作性不强。

我国建设世界一流大学是在经济全球化进程加快、大学国际化趋势增强的背景下开展的，加之目前世界一流大学主要集中于西方国家，需要研究和借鉴世界一流大学的成功经验，但前提是要走出盲人摸象、似是而非的困境，既不要盲目自大，也不可妄自菲薄，更不能跟在他人后面亦步亦趋，依葫芦画瓢。要尽快走出认识误区。

尽管世界一流大学的概念早已存在，但截至目前，还没有关于“世界一流大学”的明确定义和内涵的概念。我们可以将世界一流大学看作是一个比较性的群体概念，一直存在着共性与个性的矛盾。其中，共性应该是比较原则和宏观，是办学理念和指导思想，要注重客观和宏观，侧重于办学理念和发展战略，而并不一定都具有可操作性或定量测度。同时，世界一流大学都有鲜明的个性，由于高校之间的学科差异、院校差异、国别和地区差异，不同高校在建设世界一流大学的过程中遇到的问题可能有所不同。

因此，不仅要采用归纳法，继续探讨世界一流大学之间的共性和普适性，还要采用演绎法，加强案例研究和实证研究，静下心来认真研究多个世界一流大学成长的路径，深入剖析其个性和特性，实事求是地探索出符合实际的路径和方法，从诸多共性和个性特征中找出本质精髓。要按照教育规律办事，认真找出那些我们应该学、值得学，也学得起、学得会的东西，探索和研究高等教育强国和一流大学的评价指标体系。

基于高等教育强国视角，进一步思考我国高等教育的特色凸显

习近平总书记 2014 年 5 月 4 日指出：“办好中国的世界一流大学，必须有中国特色。”20 世纪以来，伴随国家与国家之间的竞争和对抗，每个国家都把为国家服务作为教育的最高目标，强调教育在促进国家的政治、经济、军事发展方面的功能，倡导民族主义，培养爱国主义精神。在高等教育国际化的发展趋势下，大学仍然具有坚固的民族和国家根基。在我国，一方面，高校应具有鲜明的中国特色；另一方面，每一所高校还具有自身独有的特色，这些特色是专注于一流大学共性特征和指标难以体现的，有

些也是排行榜难以衡量的。

无论是创建世界一流大学，还是建设高等教育强国，都不能以牺牲自身的个性和特色为代价，不能缘木求鱼、照猫画虎，而是要在建设高等教育强国的过程中，着力构建具有中国特色的高等教育思想体系和话语体系，既要善于借鉴国际高等教育发展的经验，又要继承和发扬我国传统文化的精华，尊重自己的高等教育文化和环境；既要善于借鉴国际高等教育发展的经验，又要着力发掘和弘扬中国文化传统，在继承的基础上创新。(来源：《光明日报》)

【校内传真】

我校六位教师入选第二批福建省特支人才计划项目

日前，福建省委人才工作领导小组公布第二批福建省特殊支持高层次人才计划项目入选名单，我校六位教师入选。生物医学学院刁勇教授、材料科学与工程学院陈国华教授、土木工程学院董毓利教授入选福建省科技创新领军人才项目，哲学与社会发展学院王福民研究员入选福建省哲学社会科学领军人才项目，经济与金融学院胡日东教授入选福建省百千万工程领军人才项目，材料科学与工程学院兰章副教授入选福建省青年拔尖创新人才项目。(华大新闻网)

我校 15 个项目获 2016 年国家社科基金立项

日前，2016 年国家社会科学基金项目公布立项结果，我校 15 个项目获得资助立项，其中重点项目 1 项、一般项目 8 项、青年项目 6 项，立项数在福建省内排名第三。(华大新闻网)

我校多项成果获得重要奖励

日前，福建省人民政府公布了《关于颁发福建省第十一届社会科学优秀成果奖的决定》，我校 23 项成果获表彰。其中，一等奖 1 项，二等奖 6 项，三等奖 15 项，青年佳作奖 1 项。

日前，福建省人民政府公布了《福建省人民政府关于 2015 年度福建省科学技术奖励和专利奖励的决定》，我校 8 项科研成果获福建省科学技术奖励。其中，我校作为第一完成单位的成果获奖 7 项，包括省科技进步奖二等奖 4 项，三等奖 3 项；另外，我校作为主要参与单位完成的成果还获福建省科技进步奖二等奖 1 项。（华大新闻网）

本期送：校领导，纪委，党委各部（室），工会、团委，各学院、处（室）、直属单位。

网址：http：//fzghc.hqu.edu.cn/　　邮箱：hqdxfzghc@163.com

内部资料　妥善保存　　**责任编辑：陈建山　张丽萍**