发展规划简报

第96期

华大报字（部）04号

华侨大学发展规划处 编

2014年9月15日

【专家视点】※打造高校教育智库 为教育改革发展做贡献

【它山之石】※校内院系办学质量绩效评估的探索与实践

【校内传真】※国侨办主任裘援平莅校出席海上丝绸之路研究院揭牌仪式暨“21世纪海上丝绸之路高端论坛”

※我校出台《华侨大学关于加强学科建设的若干意见》

※我校召开2014年发展战略研讨会 专题研讨绩效评估

【专家视点】

打造高校教育智库 为教育改革发展做贡献
——高校智库建设座谈会发言摘要

编者按：教育规划纲要实施三年来，教育改革发展取得了丰硕成果。当前，教育面临着新的发展机遇。为贯彻落实习近平总书记关于智库建设的重要批示和刘延东副总理在智库建设座谈会上的讲话精神，充分发挥高校社科工作者咨政建言的重要作用，教育部社会科学司近期组织高校教育学、心理学专家学者，召开了“贯彻落实高校智库建设座谈会精神，为教育改革发展贡献智慧座谈会”，参会专家学者结合自身工作实际，对如何打造高校教育智库，推动教育改革发展，提出了许多富有见地的意见和建议。本版摘选部分代表发言，以飨读者。

转变农村教育研究方式 服务国家重大教育决策

（东北师范大学农村教育研究所主任 邬志辉）

东北师范大学农村教育研究所以教育部人文社科重点研究基地重大项目为依托，以大规模实证调查为基础，积极关注中国教育现代化进程中的重大农村教育理论与实践问题，服务国家教育决策。

第一，突出问题意识，强化问题驱动。基地的咨政选题都是紧紧围绕教育规划纲要提出的重大问题，坚持以解决问题为目的开展研究。为了聚焦农村教育重大问题，每年都要组织召开农村教育年度重大问题研讨和分析会，把撰写政策咨询报告作为成果考核的重要指标之一。

第二，突出数据意识，强化大型调查。我们高度重视数据积累和数据库建设，不断创新数据采集机制，并注重调查指标开发、数据多维使用、数据降维、数据深度挖掘和数据可视化处理，使提交的咨询报告有可靠、完整的数据支撑。

第三，突出理论意识，强化学科交叉。我们以研究中国本土的教育理论为前提，搭建多学科的学术碰撞与讨论平台，促进自主理论的生成。在团队建设上，注重多学科交叉；在课程建设上，开设了农村教育社会学、农村教育经济学、农村教育文化学、农村教育政治学等多门交叉课程，并形成了相对稳定的研究团队。

第四，突出改革意识，强化机制创新。一是加强实践基地建设，在全国建立“农村基础教育改革试验区”；二是搭建跨学科对话的交流平台，开展多方协作研究；三是建立定期专题研讨制度，联合攻关；四是立体建构人才培养机制；五是创新团队内部科研评价方式，鼓励政策研究。

为打造中国基础教育智库而努力

（华东师范大学基础教育改革与发展研究所主任 杨小微）

建设中国特色新型智库，既是文科基地作为“国家队”的历史使命，又是新的发展机遇。我所在的教育部人文社科重点研究基地自 2001 年创建以来，逐渐形成了“在理论与实践的互动中推动基础教育改革与中国教育学的双向建构”这一研究风格。“新基础教育”研究和“生命·实践”教育学派建设，对上海、江苏等地的区域性学校转型产生了重大影响;“普通高中教育研究”课题组将高中阶段转型与变革研究成果转化为决策咨询提交教育部门，推动了国家关于高中教育改革和加强高中学生指导的决策。

基地在深度的基础教育实践变革研究中不断推进中国教育学理论创新性发展;与政府及教育行政部门有着长期合作互动，积累了丰厚的成果和经验，产生了良好的社会声誉;基地的多个学术团队在政策实施、学校变革和教师发展等多个层面，自主研究、相互配合，形成了良好的研究生态。

今后我们在参与决策的方式上，将从专家个人兴趣和行为层面的决策咨询，转向基于合作、参与和重要成果的建言献策;在研究重点上，进一步聚焦“中国特色”、“公平”与“质量”三大主题，以教育现代化、国际化以及新型城镇化的基础教育挑战等重大问题展开研究，同时加强团队之间的互动与合作;在体制机制上，进一步发挥和强化“合作发展共同体”这一平台的协同机制作用，促进基地与兄弟院校和地方政府的深度合作，促成研究、开发、应用和育人的一体化。

建设高等教育智库 提高人才培养质量

（厦门大学高等教育发展研究中心主任　史秋衡）

人才培养是高等教育的根本任务，促进大学生健康成长是学校一切工

作的出发点和落脚点。近年来，厦门大学以教育部人文社科重点研究基地为平台，自主设计问卷与调查研究系统，开展大学生学习情况调查，全面真实掌握了我国高校学生的学习情况和教育质量状态，为相关部门提供了高质量咨询报告并多次被采纳。

建设好高等教育智库，需要做到“三个坚持”：

坚持立足学生，实施全程管理。我国高等教育质量与发达国家还有较大差距，原因之一是大学生从中学教育阶段向大学教育阶段过渡时衔接不畅。调查发现大学一年级是影响大学生学习生涯最关键的一年，高校必须改变目前人才培养质量与评价看重办学条件而不注重学生成长的倾向，必须全程化、全方位构建提升学习质量的大学生成长路径。

坚持问题导向，循据为证解析原因。要为高等教育改革建言献策，就必须了解现阶段高等教育改革存在的问题并分析其内在原因。以高校思想政治课程改革为例，要增强课程的吸引力，更加贴近学生思想和生活，解决实际问题，让学生充分意识到思想政治课的重要性。

坚持中国特色，提供真知灼见。我国高等教育发展在许多方面仍保留有中国规律及特色，以大学生宿舍学习文化为例，调查发现，宿舍俨然成为大学生学习、生活、娱乐、社交最满意也是最重要的要素。需要十分重视宿舍文化建设，把大学宿舍建成一个培养人才的重要基地，充分发挥宿舍的文化育人功能。

学以致用是知识分子的治学理想

（北京大学教授　佟新）

中国知识分子的治学理想就是“修身齐家治国平天下”，中国特色新型智库建设为知识分子实现这一理想提供了重要的社会参与和咨政建言的舞台。根据自身对社会科学研究的经验，谈三个方面的想法。

第一，让学术研究为社会服务，并在研究中敢于提出“真问题”。我主持的教育部人文社科重大课题攻关项目“女性高层次人才成长规律及发展对策研究”，对人才发展中性别问题，女大学生和女性人才的培养问题进行了持续深入研究。研究发现，女性的性别角色观念、工作和家庭的双重负担和组织的性别环境的确影响女性的职业发展。对此，我们就高层次女性人才成长问题向全国妇联、教育部、科技部等部门提出了系列政策建议，得到有关部门的高度重视，部分建议得到采纳。

第二，增加自觉服务意识，努力服务政府的科学民主决策。长期以来，高校研究成果多以学术论文或教学为取向，虽然不少成果也提出了政策建议，但跟进不够，缺少与政策需求部门的直接沟通和对接。增加政策建议的自觉意识，学会与政府部门打交道、学会将学术理念转换成可被接受的政策理念和可能的具体方案，不仅在于关注政策研究本身，更应当关注其提供建议的可操作性和可接受性，这既是服务，也是学术深入研究的要求。

第三，增加对学术成果的大众宣传，引导社会舆论。我研究的课题多与民生相关，研究发现，虽然我国倡导性别平等已达 60 多年，性别平等已成为我国基本国策，但在性别观念和大众舆论上却依然存有各种性别偏见。这需要学者在社会舆论上发出声音，以数据资料和学术智慧来引领社会舆论。

高校智库建设的一些思考

（北京师范大学教授　王善迈）

教育改革发展是整个经济社会发展中的有机组成部分，应该以多种学科、多重视角，以团队的组织形式共同研究。我带领的研究团队一直跟踪研究教育改革发展的重大现实问题，为科学决策提供智力支持。其中，公共教育支出在国民收入中合理比例的系列研究成果被国务院采纳，提出教

育经费在国家预算中单列和高教拨款应采取“公平、效率、效益的高教政策”四重目标加权平均的拨款模式也被国家有关政策法规采纳吸收；有关教育财政、教育体制改革、利用外资的研究观点在教育体改政策研究方面产生较大影响。

发现问题和解决问题是学术研究和政策咨询的共同目标。高等学校是国家智库的重要力量，通过决策咨询不仅可以为国家决策提供智力支持，也是推动高校哲学社会科学繁荣发展的重要途径。我认为，高校智库建设一要明确中国决策咨询必须从中国的实际出发，提出适合于中国国情的政策建议，借鉴国外的理论、制度和政策是必要的，但不应简单模仿和照搬；二要明确高校智库在决策中的作用应是发现问题和解决问题，促进党和政府决策的科学化和民主化；三要明确学术研究是决策咨询的基础，决策咨询是学术研究的重要出发点和归宿，应改变重学术轻政策咨询的倾向；四要明确高校智库和政府机关部门信息沟通的重要性，项目承担者应积极主动地向政府部门收集信息，相关实务部门要在调研中给予全面支持；五是明确高校智库建设要以内涵为主，充分发挥高校已有相关科研机构的作用。

新型教育政策智库的基本特征

（南京师范大学教授　吴康宁）

深化教育领域综合改革迫切需要高等学校充分利用自身资源优势，建立新型国家教育政策智库，为持续推进教育改革发展提供有效的决策咨询服务。这些智库应具有以下基本特征。

第一，职能专一。智库的根本使命是通过研究成果，对国家教育改革发展的决策施加正确、科学的影响。其唯一职能便是聚焦国家教育改革发展重大问题，进行应用对策研究；或承担政府委托项目，进行决策咨询研究；或自主确定课题，进行决策介入研究。决策咨询研究和决策介入研究

不是智库的“副业”，而是“主业”，更确切地说是“全业”。

第二，学科协同。教育改革发展的重大问题都具有全局性、综合性、整体性，对这些问题的原因分析及解决路径的思考不能仅仅局限于某一个、或某几个学科的视角，而是有赖于尽可能多的不同学科同时介入，相互协作，联合攻关。因此，学科协同便成为决策研究时都必须奉行的一种基本方式。

第三，独立运行。智库必须忠诚于国家利益和研究良知，为国家教育改革发展所提供的决策研究报告必须是真凭实据、真言实语、真知灼见，来不得半点虚假。为确保决策研究的客观性、可信性、中肯性，智库应当具有相对独立性。

第四，多样发展。应鼓励与支持相同领域中不同智库的发展，鼓励与支持所有智库解放思想，大胆探索，各具特色，多样发展。同时也应鼓励与支持民间智库与高校智库平等竞争，使我国教育政策新型智库不是依赖现行体制获得身份赋予，而是凭借决策咨询实绩赢得实力认可。

加强高校科技协同创新机制建设

（浙江大学教授　沈模卫）

找准重大科技问题，服务国家发展战略，是科技智库发挥建言献策作用的最重要标志之一。人工智能是当代新技术研发领域的主战场之一，该领域的突破对国家高科技研发和应用具有核心意义。人工智能的研究和产品研发涉及自然科学、社会科学多学科、多行业的协同合作，如何构建高校不同学科间、高校与行业企业间的协同创新体制机制至关重要。

第一，针对以人才培养、学科建设、科学研究、技术研发和市场营销为“五位一体”的跨学科、跨行业协同创新体系建设提出制度性设计，特别需要确立高校与行业的职能定位、责任分担和利益分享机制，汇聚高校

和社会多方资源，推进各方深度合作。

第二，根据协同创新体系构建的要求，就学科建设和人才培养管理体系建设提出制度性设计，特别要打破目前的学科建设和人才培养壁垒，突显以“问题”而非“学科”为导向的跨学科、跨专业的学科建设和人才培养的管理制度，促进以问题为导向的跨学科联盟的形成。

第三，就高校人事聘用和考核评价体系建设提出制度性设计，特别是需要改变单一“单位人”身份制度，确立“多重人”身份制度，以激励不同学科、不同行业科技人员从事跨学科和跨行业的科技协同创新工作。

第四，改变以学术论文和获奖数量为主的科技能力评价方式，确立以协同创新实际贡献为导向科技评价制度，以鼓励科技人员从国家重大需求出发，产出原创成果，研发核心技术。

努力建设国家级语言智库

（武汉大学教授 赵世举）

全球化和信息化发展把语言和语言学推到了时代的风口浪尖，语言的战略价值飙升，发达国家纷纷实施国家语言战略。这既是空前的发展机遇，也带来了严峻的挑战，高校语言学者应勇于担当，为国家贡献智慧。

第一，建平台聚力攻关。我校搭建了三个各有侧重而又相互关联的战略性语言研究平台。一是武汉大学中国语情监测与研究中心。实时监测语言生活动态，聚焦关涉国计民生的重大问题和热点问题，在应对突发语言事件等方面发挥了积极作用。二是汉语国际推广教学资源研究与开发基地。直接服务于国家汉语国际推广战略，在推广方略研究等方面提供了切实的咨询。三是语言科学技术与当代社会建设跨学科创新平台。主攻语言科技前沿三大战略性领域，已初见成效。

第二，立项目深度聚焦。我们注重筛选重大问题凝练课题，如承担了

教育部人文社科重大攻关项目“新形势下国家语言文字发展战略研究”等，除了全局性宏观研究之外，还对国家面临的重大现实问题，如语言与国家安全、母语教育、外语教育、语言经济等进行专题调研，多项政策建议已被相关部门采纳。

第三，开渠道落实服务。我们开辟建言园地，创办了《中国语情》和《中国语情特稿》，提供咨询服务；编写普及读本《语言与国家》；举办了 5 次专题学术会议。

尽管我国已有一些语言智库性质的机构，但大多缺乏支持，势单力薄，尚不足以承担国家重任。因此，建设不同类型的国家级语言智库迫在眉睫。

发挥高校咨政建言作用需处理好五个结合

（华中师范大学教授　范先佐）

第一，坚持个人学习兴趣与国家需求相结合。学习贯彻落实习近平总书记关于智库建设的重要批示，要求我们将个人的研究兴趣与国家需求紧密结合起来，积极适应国家重大需求，充分发挥个人学术专长，以问题为导向，选择重大理论和现实问题作为主攻方向，大力开展应用对策研究，为党和政府的科学决策献计献策。

第二，坚持基础研究与应用对策研究相结合。高校历来重视基础理论研究，但要发挥咨政献言、服务社会作用，就绝不能轻视应用对策研究，要把应用对策研究和建言献策摆到应有的地位和高度。但也不能忽视基础理论研究，否则，对策研究就会缺乏坚实的理论支撑。

第三，坚持专业研究与跨学科研究相结合。对于重大理论和现实问题，需要长期深入研究，才能形成独立的立场和“坐标”。重大理论和现实问题往往涉及社会的方方面面，仅仅依靠某个人、某个学科或是某所学校的力量是难以真正解决问题，这就需要积极开展多学科的协同攻关，凝聚各

方智慧，增强综合解决社会重大问题的能力，方能取得高水平的成果。

第四，坚持高校与实际部门相结合。理论与实践结合不够，高校与实际部门联系不紧，造成国家急需什么、部门要求什么，研究者往往不了解，而研究者的研究成果实际部门又觉得不管用。要克服这一弊端，高校学者要主动加强与实际部门的联系，探询他们的需求；实际部门也应适时与高校学者沟通，让高校学者了解他们的需求。只有这样，才能得出符合中国国情、高质量的研究成果。

为教育改革与发展建言献策

（西南大学教授　宋乃庆）

我校教育研究团队承担了多项国家、部省级课题，产出了一批高水平咨政报告，部分成果被国务院、教育部采纳。近来，我们正在进行教育部哲学社会科学重大攻关课题“构建城乡一体化的教育体制机制研究”中城乡教师流动体制机制问题和对策研究，教育部哲学社会科学发展报告“中国义务教育发展报告”中减负、择校、校车、绩效工资、农村寄宿制学校等问题的调查研究，从跨学科的视角、基于大量第一手调查数据、用统计分析方法，提出了对解决教育现实问题和改进现行政策具有可操作性的意见，引起了教育部门的重视。

对于高校智库建设，结合多年的学术实践经验，我们建议：1.创新长效体制机制，打破壁垒，建立国家、高校、地方专家智库团队，发挥专家智库作用。2.教育部人文社科重点研究基地要把咨政服务作为考核的重要指标，明确奖惩制度。3.用跨学科的视角，将定量分析、统计分析运用到咨询报告中，以提高咨询报告的科学性和可靠性。4.咨询报告的选题要紧跟政府需求和以解决重大现实问题为出发点，比如对基础教育提出的“教育公平”、“均衡发展”、“减轻负担”、“提高质量”等。要针对我国

教育改革发展的现实重大问题，尤其是西部，如城乡教师流动体制机制等问题和地方政策结合进行研究实验，形成咨询报告。5.咨询报告的评价是多样的，应用定量、定性相结合的方式对咨询报告进行评价。6.定期召开咨询服务工作研讨会，积极开展咨询服务学术研讨。

在立德树人实践中汲取智慧、贡献智慧

（武汉大学教授　沈壮海）

在立德树人的实践中汲取智慧、贡献智慧，是思想政治教育学科活力的重要源泉，也是思想政治教育学科的重要职责与使命所在。

主攻大学生思想政治教育。我们的研究团队，将建设成为大学生思想政治教育的高端智库作为团队发展的重要目标定位。一是承担教育部哲学社会科学发展报告项目《中国大学生思想政治教育发展报告》；二是围绕大学生思想政治教育这一主题开展系列研究，推出了 170 多万字的大型工具书《中华人民共和国学校德育编年史》及相关著作和论文；三是围绕大学生思想政治教育问题开展实证调研，形成对策报告，做好建言献策工作；四是推出系列“写给大学生的书”，服务于大学生品德修养、健康成长；五是深度参与高校辅导员培训工作，组编《高校辅导员专题培训丛书》。

建好智库要处理好三个关系。一是专与博的关系。智库要有专业的定向、专门的聚焦点，但智库团队要有广博的学科视野、多元的学科背景，能够以跨学科的力量透彻地剖解专门化、专业性的课题。二是学与术的关系。智库是以“用”为重要标志的研究机构，应当关注“术”，但“学”为“术”之本，无“学”便无“术”。智库的建设中要基础研究和应用研究并重，探索有用之学，研究有学之术。三是近与远的关系。智库要立足于当下，能够解当下之急需，但同时也要着眼长远，能够提出并探索战略性前瞻性的课题，将问题的回应与思想的引领很好地结合起来，有效发挥理论创新在实践创新中的先导性作用。（来源：《中国教育报》）

【它山之石】

校内院系办学质量绩效评估的探索与实践
——以同济大学为例

（同济大学办学质量评估院研究室主任　樊秀娣）

同济大学自2005年起尝试开展校内院系办学质量绩效评估，至今已走过了七个年头。相应地，根据每学年一轮的院系绩效评估结果而整理的“同济大学办学质量报告”，迄今已连续发布了七次。

校内院系办学质量绩效评估是学校自发、主动而为。这项大胆的高校内部管理机制探索实践，在国内外均不多见。随着高等教育改革的深入，其内涵正不断清晰和强化，对学校、院系的正面效用也正在不断显现和扩大。

一、强调可控与引导，建立健全学校办学质量长效监管机制

为更好地把“质量工程”落到实处，同济大学从校内管理出发，探索在学校规模扩大、校区分散、学科门类增多的情况下，如何进一步通过科学、高效管理达到实现学校办学目标及挖潜增效的功能，经过全校上下充分酝酿和反复沟通，决定实施校内院系办学质量绩效评估。

同济大学在2005年成立办学质量评估院，在组织机构上为评估活动的长期运作提供了保证。为此，由评估院牵头，围绕学校办学目标，以院系为被评单位，致力于对院系办学系统的运行状态进行测定及导向并完成下列各项比较：第一，与学校的整体目标进行比较，确定系统各部分的运行是否正常，是否达到了预期的目标；第二，对院系的工作进行共时性比较，确定各院系在办学运行或绩效方面的优势与差距；第三，对院系的工作进行历时性比较，确定各院系在办学运行或绩效方面的发展趋势。

在上述把握和分析的基础上，力争使学校及院系都能明确内涵建设方

向，强化质量意识，提高办学效率，增进核心竞争力。

二、突出简明与易行，制定全面科学与实用可行的评估指导原则

同济大学校内评估面向全校师生员工，“简单”是其可持续的制胜法宝。围绕办学目标和质量标准，在制定指标体系和计量方法时力求体现四个原则。

第一，强化办学目标的正确导向。同济大学的办学目标是“综合性、研究型、国际化”，目标的实现，取决于各级领导管理决策正确、措施落实、结果可控。其中首当其冲的还是目标导向，为此，指标体系的设定，首先针对办学目标的正确导向。

第二，落实内涵建设的核心环节。学校办学目标的实现，取决于院系各项工作的落实。通过评估指标的设定，强化和专注于当前管理的重点、弱点和未来工作的要点，如加强过程建设，从规模扩展转变为内涵增强等。

第三，参照主流排行榜的合理部分。除了教育部的相关评估指标体系外，目前在社会上引起广泛关注的各种类型的大学排行榜，在现代媒体条件下，所产生的社会效应也是无法忽略的。虽然社会对这类评价褒贬不一，但它们在一定程度上反映了社会共同关注的办学参量，有其客观的根据，其合理部分也作为指标体系的重要参照。

第四，指标计量尽量与学校职能部门现行日常规范管理相统一。学校各职能部门已有一套比较完整的管理制度，校内评估就是要在现有工作的基础上加以梳理整合，而不是另搞一套，额外增加院系和有关部门的工作负担。评估至今，所有数据都来自相关职能部处，没有增加院系负担，这也是此项评估得以长期坚持的“聪明”之处。

三、面对变化与发展，及时跟进修改和完善评估实施方案

任何评估及实施方案都必须针对被评对象的特点而展开，校内评估以办学实体院系为单位，而院系机构是会有调整的，相应的需要与诉求也会

有变化，为此评估方案也要针对实际而与时俱进。七年来，校内院系绩效评估的对象分类从最初的“常规院系”“特色院系”两大类发展到“常规院系”“特殊院系”“中外合作办学机构”三大类。

考虑到各参评院系的历史条件、现有状况、发展重点等有所不同，同济大学最初是将参评院系分为“常规院系”和“特色院系”两大类。

有 21 个院系参加“常规院系”评估，其评估指标侧重办学建设的四大核心内涵，即教学工作、学科建设、科技服务、国际交流四大板块（一级指标）的评估，并根据学校的总体发展规划设定四大板块的权重。一级指标下还设有二级指标，每个二级指标都赋予了相应的的分值。

有 12 个院系参加“特色院系”评估。“特色院系”是指办学功能具有某种独特性的院系以及暂时实力较弱、较偏的新办专业的院系，对他们的评估暂不涉及“常规院系”指标体系中的若干指标，而是强调办学特色及成长趋势。“特色院系”评估的基本思路是院系根据其现有优势或核心竞争力培植方向，自主选择若干个能代表学院特色及水平的指标作为评估及考核的依据，并重点关注其发展及成长速度。“特色院系”评估指标的观测点有五个：特色定位的整合性；特色建设的可持续性；与学校整体发展的相关性；成果水平；社会影响。特色学院的评估结果是在各院系自评材料和评估现场自述的基础上由专家打分得出的。

之后，有专家对“特色院系”的提法有了质疑，经广泛讨论同意改为“特殊院系”。另外，原来作为“特色院系”评估的中外合作办学机构从中分离出来，又形成了名为“中外合作办学机构”评估大类。

现有 8 个单位参加“中外合作办学机构”评估，其中有 5 个是从原来“特色院系”分离出来的，另 3 个是之后陆续加入的。“中外合作办学机构”以三个观测点作为评估指标：对学校声誉的影响性；对学校资源的贡献度；对学校发展的相关性。操作方案与“特殊院系”类似。原有参加“特色院系”评估的 12 个单位，其中有 3 个参加了“中外合作办学机构”评估，

3 个陆续加入了“常规院系”的评估，还有 1 个因职能转变而自然退出，仅存 4 个参加“特殊院系”的评估，因此，目前有 28 个院系参加“常规院系”的评估。

四、刻求细化与突破，推出符合学校现实的四大项评估结果

评估结果反映了学校关注、评判的重点和导向，它必须与院系的实际情况密切相关。这些年，常规院系绩效评估结果从最初的“总量绩效”“人均绩效”两大项发展到“总量绩效”“人员经费绩效”“设备投入绩效”“用房面积绩效”四大项。

最初，常规院系绩效评估结果设置了“总量绩效”“人均绩效”两大项。理由是：“总量绩效”反映的是院系的总实力，它作为学校某一学科或院系实力的体现，院系总量绩效在衡量学校某方面总体实力和对外宣传、交流方面是很重要的。而从校内科学管理，注重投入与产出的角度而言，另一个评估结果“人均绩效”也许更有实际意义。因为社会上的高校评估或排行一般只考虑实际取得的成效即产出，而校内院系间的评估，因各院系的规模相差很大，如只计产出不考虑投入，那么大小院系间就没有可比性。为此，校内院系绩效评估结果相当注重“人均绩效”这一项。

“人均绩效”更确切地应称为“标准人均绩效”，它是总量除以院系的标准人数得到的。这里的标准人数不是各院系全体人员数的简单相加，而是考虑了学校对院系不同岗位等级人员投入津贴的多少而得到的一个综合加权的院系人数。标准人均绩效的推出使不同规模的院系在办学质量和效益上有了一定的可比性，这对于各院系的挖潜增效无疑是有很大的促进作用的。2008 学年度起，标准人数计量又被学校对各院系总的人员津贴投入计量而替代，“人均绩效”也随之改称为“人员经费绩效”。

2010 学年度起，常规院系的绩效评估在原有“总量绩效”“人员经费绩效”的基础上，又增加了“用房面积绩效”和“设备投入绩效”这两个全新的计量结果。“用房面积绩效”关注的是各院系在学校楼房面积投入

基础上的总量产出，“设备投入绩效”关注的是各院系在学校设备经费投入上的总量产出。此两项评估结果为院系办学绩效的投入和产出提供了多面考量。

从占用学校用房产出效益和使用学校设备投入产出效益角度看，文、理学科的院系效益名列前茅。此结果与大家印象中的因各院系学科特点在用房、设备投入上所需的多寡还是相当吻合的。从这两个绩效结果带来的院系排名情况来看，打破已做了 6 年的院系人员经费绩效形成的相对稳定的院系排名格局，这为我们对学校不同门类学科相对应的院系的认识提供了多方位的依据和思考。

一直以来，学校文科院系人员绩效排名相对较后，这也符合学校文科总体水平相对较弱的客观现实。但我们也应看到，文科类学院因其学科特点所需的设备、用房投入也较少，这说明这类学院占用的学校资源也较少，由此，对这类学科的发展，学校应持宽容的态度，并适当多增加些投入。

五、强调公开与透明，确保以评促建、质量保证落到实处

校内院系绩效评估及“同济大学办学质量报告”最大的优势在于其时效性、针对性、灵活性，在实践中，最关键最有用的是长期积累的各类基础数据。同济大学在具体实施过程中一直注重基础数据的准确有效，评价结果的清晰明了，更重要的是，所有导致结果的信息源都是有据可查的。整个活动公开透明，有助于校部、院系、职能部门之间的交流、观摩与比较，以此拥有最广泛的群众基础，也促使评估活动起到应有的影响和作用。

通过相对客观的数据记录和技术统计，校内绩效评估以其可比、鲜明、强化的特点在学校的管理和发展中起着独特的重要作用。因所有数据来自职能部门，这就促使和学校办学质量密切相关的各职能部门必须加强管理，同时职能部门在和院系相关的数据对接工作中也会更有威信和效率。

从学校层面来讲，校内绩效评估可以使校领导和职能部门对各院系的运做和成效有更清晰的了解和把握，由此做出更科学、合理的规划、决策

和监控等。从院系层面来讲，校内评估可以帮助院系知己知彼，开阔思路，取长补短。通过自我剖析、合理规划和措施落实，强化质量意识，保证质量处于可控并不断提升状态。

同济大学开展校内院系绩效评估并发布“办学质量报告”，把保证和提高质量的重心放到各办学实体，确保实现学校的办学目标和质量标准，以自我负责的姿态，担负起对社会、对公众应有的责任，努力办出让人民大众满意的高等教育。（来源：《大学（学术版）》）

【校内传真】

国侨办主任裘援平莅校出席海上丝绸之路研究院揭牌仪式暨“21世纪海上丝绸之路高端论坛”

9月14日，由华侨大学、中国新闻社、福建省侨办、福建省社会科学院、福建省社会科学联合会合作共建的“海上丝绸之路研究院”在我校举行挂牌仪式。研究院举办的“21世纪海上丝绸之路高端论坛”也在此期间召开。受聘为海上丝绸之路研究院名誉院长的国侨办主任裘援平出席挂牌仪式，并在论坛上发表主旨演讲。

“21世纪海上丝绸之路高端论坛”作为海上丝绸之路研究院的主要活动之一，旨在为从事海丝研究的专家、政要、企业高管、资深媒体人搭建一个学术交流、战略研讨和凝聚共识的高端平台。（华大新闻网）

我校出台《华侨大学关于加强学科建设的若干意见》

瞄准国家侨务工作和海西经济区建设的重大战略和科技需要，重点建设9个优先发展学科、14个重点发展学科、12个培育发展学科；聚焦在重点学科、重点人才、重大平台、重大项目、重大成果上取得重大突破；配

套落实“社会科学繁荣计划”、“科技创新提升计划”、“教学质量提升计划”等三个计划，保障和促进学科建设目标的完成。这是学校出台《华侨大学关于加强学科建设的若干意见》的核心内容。

《意见》提出致力于建设以华文教育为特色，以工程学科为优势，形成文理渗透、理工结合、工管相济、协调发展的学科体系，突出“侨”字特色，重点建设一批独具特色、竞争优势明显的学科。探索创新学科建设模式，实行重点学科建设项目管理制，推行学科建设绩效考核管理。推进学科交叉渗透和学科群建设，积极推进国家、省、校级“协同创新中心”建设，搭建学科集成平台，组建跨领域研究团队，形成学科发展的规模效应和协同效应。

为加强学科人才队伍建设，学校将深化落实“人才强校”战略，采取“引进、培养”并举的方针，设立“人才特区”，面向海内外公开招聘学科带头人，整体引进在海内外具有一定影响力的学术团队。学校第一批评审建设了 15 个科技创新团队和领军人才，29 名社科“百名优秀学者”，资助了 162 名教师社科高水平论文，资助了 155 部社科专著。学校还专项安排了“涉侨研究专项经费”、“通识教育研究专项经费”等，资助学校特定研究领域、方向加速发展。

在《意见》出台的同时，学校也将出台“学科带头人负责制”和“学科建设负责人负责制”的相关管理办法，遴选和确认学科带头人（学科建设负责人），并加强对学科带头人（学科建设负责人）和其所在学科团队的绩效考核与奖励激励。

《意见》的出台，对优化调整学科专业布局、凝练学科方向、汇聚人才队伍、构筑学科平台等提出了明确的要求。学校还将结合“协同创新中心”的推进，以四年为一个周期，试行重点学科建设公开申报制、中期评估制和期末验收制为保障实施，努力加速建设基础雄厚、特色鲜明、海内外著名高水平大学。（发展规划处）

我校召开 2014 年发展战略研讨会
专题研讨绩效评估

9 月 12 日，华侨大学 2014 年发展战略研讨会在厦门校区举行。会议以绩效评估为主题，就如何通过探索和落实绩效评估，强化学校内涵建设，提升办学质量展开深入研讨。

校领导贾益民、关一凡、朱琦环、吴季怀、徐西鹏、刘塬、张禹东、刘斌出席会议，校长助理彭霈、张云波、曾路，校行政机关、党群机关、直属单位、学院、研究院等党政主要负责人参加会议。会议由党委书记关一凡主持。

会上，贾益民校长作重要讲话。他指出，开展绩效评估工作、注重内涵发展，是学校实现跨越式发展的重要路径和必然选择。学校开展绩效评估工作将从学校、学院、学科三个层面对办学质量进行监控与评估，重点是对各学院办学系统的运行状态进行测定与评估。在绩效评估指标体系上，将把学校办学的核心业务模块划分为人才培养、科研与社会服务、师资队伍建设、国际化建设和特色建设五个一级指标，并进一步细化二级和三级指标，动态调整，力求科学有效地反映学校发展的实际水平。

贾校长还强调，开展绩效评估工作，必须要摆正态度，下定决心，坚决有效地实施绩效评估；要认清形势，明确方向，持续全面地开展绩效评估；要转变思路，群策群力，坚持动态调整和不断优化完善绩效评估工作；通过开展绩效评估工作，做到“以评促建、以评促改、以评促发展”，强化内涵，优化资源，提升质量，推动各个学院、学科快速发展，推动学校整体实力上台阶，实现跨越式发展。

会上，发展规划处张向前处长就《华侨大学办学质量监控与绩效评估方案（征求意见稿）》的制订依据、评估内容、评估指标体系的建立等情况

进行说明。与会人员还围绕如何开展绩效评估、强化学校内涵建设进行了分组讨论，并提出了很多建设性的意见和建议。（发展规划处）

本期送：校领导，纪委，党委各部（室），工会、团委，各学院、处（室）、直属单位。

网址：http://fzghc.hqu.edu.cn/　　邮箱：hqdxfzghc@163.com

内部资料　妥善保存　　**责任编辑：张丽萍**