

# 发展规划简报

华侨大学发展规划处 编

第116期

华大报字(部)04号

2015年3月16日

【高教观察】※高校智库，迎来百舸争流新时代

※高校智库“热”也需“冷”思考

※智库为实现中国梦提供智力支撑

【专家视点】※人文社会科学评价：评什么，怎么评？

※高校如何优化资源配置

※慕课时代，师生关系须春风化雨

【校内传真】※泰国国王授予贾益民校长“一等泰皇冠勋章”

※吴季怀教授在国际学术领域顶级期刊 *Chemical Reviews* 发表论文

※我校教师多项科研成果获佳绩

## 【高教观察】

**编者注：**中国特色新型智库迎来“发展的春天”。日前，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，就加强中国特色新型智库建设的重大意义、指导思想、基本原则和总体目标进行了深入阐释，对加强中国特色新型智库建设的主要任务和具体措施做出了全面部署。《意见》把高校智库作为构建中国特色新型智库体系的重要组成部分，充分肯定了高校在智库建设中的重要地位和作用，为正在蓬勃发展的高校智库又注入新的力量。

当下，中国高校智库发展进入了什么阶段？取得了哪些成果？还面临哪些问题？编者特选编以下文章，以供读者参考。

## 高校智库，迎来百舸争流新时代

这几日，有关高校智库发展的喜讯不断：

1月22日，由美国宾夕法尼亚大学发起，并已评选近十年的《全球智库报告》在全球55个城市同时发布，中国社会科学院、中国国际问题研究院、国务院发展研究中心、中国现代国际关系研究院、上海国际问题研究院、北京大学国际战略研究院、中国人民大学重阳研究院等7家中国智库入围“全球顶级智库前150位”，在入选的7家中国智库中，高校智库就有两家。

在上海社会科学院即将正式出版的《2014年中国智库报告》中，依据决策影响力、学术影响力、媒体影响力、公众影响力、国际影响力，以及智库成长与营销能力六个维度对中国智库进行了评价，在综合影响力前30名中，高校智库占了8位。

这标志着，在中国特色新型智库迎来新的发展阶段的当下，在去年2月教育部印发了《中国特色新型高校智库建设推进计划》，明确提出，在紧扣国家重大需求，整合优质资源，创新体制机制，形成结构合理、形式多样的高校智库发展格局的大背景下，中国高校智库的发展与建设取得了令人瞩目的成果。

未来，中国高校智库将如何进一步激发创新活力，如何生产出更多高质量的成果？

### 高校智库林立，有影响智库很少

高校智库，有着其他类型智库不具备的优势与特点。但在具备优势的同时，也面临着压力与挑战。

先说优势，首先，高校学科齐全，有利于理论向应用转化和学科交叉融合，产生新的思想。高校思想自由，有利于思想文化的兼容并蓄，迸发无穷的创新活力。同时，高校人才密集，有利于智库才俊辈出，并且不断向政府和各行业输送，高校技术先进，有利于新型研究手段的及时应用，

保持决策研究的创新活力。高校对外交流广泛，有利于广纳全球智慧为我所用，扩大中国声音的全球影响力。此外，当前国家和各省市教育部门、各高校都在全面推进新型高校智库建设，将智库建设作为繁荣和发展哲学社会科学、高校一流学科建设和“2011 协同创新”计划的重要切入口，给予了高强度、可持续的投入。进一步深化高校人文社科重点研究基地管理方式和组织形式改革，推动基地总体上向问题研究导向转型，这些都为高校发挥智库作用、推进智库建设奠定了良好基础。

在 26 日由中国教育政策研究院主办的“教育智库建设高层咨询会”上，与会专家一致认为：“高校智库迎来了前所未有的发展机遇，高校智库百舸争流的时代正在到来。”

当然，高校智库的发展也面临挑战与压力。正如教育部部长袁贵仁指出的，“我们必须清醒地认识到，高校智库建设仍明显滞后，与国家经济社会发展需求相比还存在很大不足，有分量、有影响的智库很少，结构也不尽合理，每年提交的咨询报告对重大决策产生影响也较少。根本原因是问题意识不强、联系实际不足、改革力度不够。”

### **抓住历史机遇，争取更大作为**

在认清高校智库所具备的优势与问题的同时，我们还应该认清，当前高校智库还面临着重大的发展机遇，承担着重要的历史使命。

“党的十八大和十八届三中全会部署了教育领域综合改革。这就要求我们一方面要做好教育改革的顶层设计和前瞻布局，系统思考和整体推进教育改革发展。另一方面，也说明教育改革要聚焦牵一发而动全身的深层次难题，用综合的而非单一的思路和方法加以破解。从这个意义上说，当下，我们正在推进的教育领域综合改革的广度和难度是前所未有的，中国教育已经全面进入改革的关键期和攻坚期。高校智库应该抓住历史性的机遇，有更大的作为，有更强的声音。”上海社会科学院智库研究中心主任王荣华指出。

教育部社会科学司司长张东刚也强调，“着眼于 2020 年基本实现教育现代化的总体目标，2015 年是深化改革的关键之年。破除当前高校智库发展中存在的观念落后、体制机制落后、结构不合理等问题，打造一批专业高端智库，为科学决策高水平决策提供高水平智力支持，高校智库面临重要发展机遇。”

### **推进体制创新，加快转型发展**

高校智库，必须加快转型发展。这是“教育智库建设高层咨询会”上专家们共同的心声。

首先，要聚焦真问题，聚焦重大现实问题，聚焦党和政府关注的重大现实问题、人民群众关心的重点难点问题。王荣华就建议，智库研究要坚持问题导向，提出的问题应该是“真问题”而不是“假问题”。“真问题”的提出一定不能仅靠领导点题派活，不能是研究人员的冥思苦想，也不能被网络等舆论所左右、为“浮云”所遮蔽。要沉下身子到实践中调研，对纷繁复杂的各种问题进行鉴别筛选，提炼出最有决策价值的课题和关乎长远发展的课题。智库的研究选题站位要高，切口要聚焦，关注实践中那些具体的而又牵涉面广的问题，然后对其进行系统性的思考，提出战略性、宏观性与前瞻性的决策建议。

“早在十年前，麦肯锡就已经针对 2038 年的中国进行前瞻性研究，这是基于 1978 年改革开放后的中国做出的长远研究，国外高水平智库与研究咨询机构对于未来重大问题的关注值得我们借鉴。”有专家介绍。

其次，要做真正深入扎实的研究。为此，清华大学公共管理学院院长薛澜和教育部教育发展研究中心副主任杨银付都建议，“要做基于更广泛数据的扎实分析，要让分析有据有实。当然，这对高校智库提出要求的同时，也对政府职能部门更全面、及时地开放数据提出了更高的要求。”

再次，要在体制机制上进一步创新。要进一步改进评价办法，把解决国家重大需求的实际贡献作为核心标准，同时大力推动协同，智库不应成

为个别精英荟萃的“孤岛”，要以协同创新的理念推进智库制度的创新，打破各研究主体和研究人員之間相互分割、彼此屏蔽的壁垒，建立跨界、跨境合作协同的平台。（来源：《人民日报》）

## 高校智库“热”也需“冷”思考

高校智库作为构建中国特色新型智库体系的重要组成部分，当前正在蓬勃发展，并迎来了百舸争流的新时代。

但在喜人的形势之下依然有不容忽视的隐忧。如何突破体制机制的障碍，提供更多高品质的智慧成果，如何防止快速发展过程中的“虚热”与“虚胖”，如何实现从“智”到“治”的转换，真正实现让政府“信得过，用得上，想得起，离不开”，都还需要冷静的思考与探索。

### 理性发展，智库建设需警惕“一窝蜂”现象

在肯定当前高校智库喜人景象的同时，还要提防高校智库建设中的“一窝蜂”现象。在日前中国教育政策研究院组织召开的“教育智库建设高层咨询会”上，许多专家表示了类似的担忧。

清华大学公共管理学院院长薛澜坦言，当前，在高校智库的发展、定位上都存在不尽如人意之处，比如，当看到中央对于智库发展建设的重视之后，似乎在一夜之间，涌现出了众多的智库，一些智库评估机构也纷纷兴起，在根本没有搞清楚究竟何为智库、何为大学，没有弄清智库的战略定位、运行模式和治理结构的前提下盲目排名。这就使得一些排行榜单内，一般性大学也都成为了智库，混淆了重大基础研究、问题导向的公共政策研究和对策研究之间的区别，混淆了一般性大学与高校智库之间的区别。薛澜直言，“如果图一时热闹，所有高校都变成智库，将是智库建设的悲剧。排名之风也在某种程度上滋生了智库界的浮躁，这些当引起警惕。”

上海社会科学院智库研究中心主任王荣华也分析：“智库建设应警惕乱贴标签，防止‘虚热’‘虚胖’，以及一哄而上。新智库应通过战略规划、

制度设计，发挥好决策参考的发源地、人才培养的蓄水池、社会舆论的罗盘、国际交流的大舞台作用。”

“在中国特色新型智库建设的过程中，各种智库类型主体都应当有明确的定位。百舸争流是好事，但是一定不能互相撞车，要形成理性、科学的智库体系。”教育部社会科学司司长张东刚也有担忧。

### **坚守“库格”，不能成为“纸库”和“金库”**

智库定位于提供高质量的思想成果，以影响政府决策为研究目标。因此，保持自身的品格尤为重要。

记者在采访中了解到，许多学者都认为：智库建设必须以智库文化为灵魂，始终坚持道路自信、理论自信、制度自信和文化自信，从国家、民族和人民的公共利益出发，恪守智库的价值追求，唯实求真，服从真理，用理性、专业和担当的精神来塑造智库的“库格”，确立智库的影响力和公信力。坚守“库格”，不能成为“纸库”“金库”。

“我们的智库不能浮躁浮夸做表面文章，不能回避矛盾而人云亦云，不能只有政策阐释而没有创造性。”王荣华分析，“对于高校智库来说，尤其如此。高校智库以影响政府决策为研究目标，理应树立自身的责任意识，聚焦‘牵一发而动全身’的教育难题，不能浮于政策的阐释而失去了创造性，忽略中国国情的纯学术化倾向和为‘五斗米折腰’的商业化倾向，同样要不得。”

上海市教育科学研究院常务副院长吴强也直言：高校智库建设必须紧紧围绕咨政建言、理论创新、舆论引导、社会服务、公共外交的职责，为政府提供专业客观、具有前瞻性的政策建议。决策研究要防止纯学术化和商业化两种倾向，既不能脱离国情和改革实践，完全依赖逻辑思辨，照搬国外经验和学理，把构建理论模型、形成论文专著作为价值目标，也不能为功利所左右，趋炎附势，成为个别利益集团的代言人。

### **转智成治，让政府真正“信得过，用得上，想得起，离不开”**

对于智库发展来说，最难也是最关键之处在于提升研究成果的质量，实现“庙堂”与“江湖”之间的有效深度对接。

王荣华在研究中发现，教育智库与政府决策的关联性在很大程度上影响着教育智库建设的质量。他认为，教育智库既不能做“翰林院”，又要解决既进不了“庙堂”，又接不了地气的问题。实现“转智成治”，让政府“信得过，用得上，想得起，离不开”，“需要以理论创新为基础，以改革发展实践的重大现实课题为着眼点和着力点，主动开展战略谋划和综合研判，为政府提供及时而又管用的政策思路和实践举措建议，积极推动决策咨询成果向公共政策转化。”

“当前高校智库建设在经费、财政、人事的管理制度上面临体制机制的调整，应积极探索适合政策研究方式和类型多元化的保障性机制。”吴强分析，“加强智库建设，一方面需要高校智库对接政府需求，一方面也需要政府为智库的建设提供制度保障。”

屏蔽此推广内容记者在采访中了解到，现阶段，高校智库还存在小、散、弱的特点，与国家改革发展的需求还有不小的差距。高校智库建设的核心是突破学科界限，把研究解决高校改革发展重大问题作为主攻方向，把产出高质量成果作为核心，聚焦未来5年教育改革发展的真问题、深问题，建设开放的而不是封闭的高校智库。

“高校智库要真正担当自己的角色责任，必须处理好一些基本关系，实现健康发展。”中国教育政策研究院副院长周海涛建议：应坚持自主研究与集成转化相结合，坚持国家使命、服务国家决策需求，坚持咨政议政与舆论引导相结合，为改革和发展凝聚正能量。同时，还要坚持政策研究与学科建设相结合。高校的政策研究和学科建设不能是“两张皮”，应既借助决策政策研究来带动学科建设发展，又整合学科资源优势来助推政策咨询研究，做到以政策研究推动学科建设，以学科建设支撑政策研究。

（来源：《人民日报》）

# 智库为实现中国梦提供智力支撑

(中央党校校委委员、科研部主任 梁言顺)

1月20日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》(以下简称《意见》)，《意见》强调了中国特色新型智库建设的重大意义，明确了智库建设的指导思想、基本原则和总体目标，提出了一系列改革举措和政策措施。记者近日就相关问题采访了中央党校校委委员、科研部主任梁言顺。

**记者：**《意见》的出台对于我国的智库建设是个大事。请问智库在我国的经济社会发展中具有什么样的重要作用？

**梁言顺：**人们常把智库比作政府的“外脑”，拥有数量众多的智库和健全完善的智库体系，对于一个国家的经济社会发展具有至关重要的作用。当前，我国正处在全面推进小康社会建设、实现中华民族伟大复兴的关键历史时期。世情、国情、党情继续发生深刻的变化，我们面临的发展机遇和风险挑战前所未有。想要掌控这种发展变化，俯瞰纵览、运筹帷幄、未雨绸缪、战略研判，就必须充分发挥智库的咨政建言、理论创新、舆论引导、社会服务、公共外交等重要功能。

据美国宾夕法尼亚大学智库和公民项目1月22日正式发布的《2014年全球智库报告》统计，在全球6000家智库中，中国排在第二位，有429家，而居第一位的美国有1830家；在进入全球前50名的智库中，中国只有3家；进入全球前150名的智库中，中国也只有7家。这个数据尽管有它的局限性，但也在一定程度上说明，我国的智库建设与经济社会发展需要相比还有较大差距。

**记者：**《意见》对于提升我国智库的质量水平有哪些具体举措？

**梁言顺：**《意见》在具体措施上，主要有以下3个方面：首先是着力构建中国特色新型智库发展新格局。《意见》把四类智库的发展重点进行了区

分，强调社科院和党校行政学院智库，要重点围绕提高国家治理能力和经济社会发展中重大现实问题开展国情调研和决策咨询研究；高校智库要建设一批社会科学专题数据库和实验室、软科学研究基地，重点建设一批全球和区域问题研究基地、海外中国学术研究中心；科研院所要围绕建设创新型国家和实施创新驱动发展战略，研究国内外科技发展趋势，提出咨询建议，开展科学评估，进行预测预判，促进科技创新与经济社会发展深度融合；而社会智库则要坚持把社会责任放在首位，重点做好咨询服务市场，探索参与决策咨询服务的有效途径。

《意见》在强调智库发展新布局之外，还重点强调了实施国家高端智库建设规划和增强中央和国家机关所属政策研究机构的决策服务能力。此外，《意见》提出深化中国特色智库管理体制改革，健全制度保障体系的举措。

**记者：**您认为《意见》比较突出的亮点有哪些？

**梁言顺：**以“两办”的名义发布加强智库建设的意见，在我们党的历史上还是第一次，这本身就是一大亮点。具体到《意见》内容上，比较突出的有以下几个亮点：

第一个亮点，《意见》明确了中国特色新型智库的发展体系，确立了社科院和党校行政学院系统、高校系统、科研院所系统和社会智库建设4个层面的建设总布局，并指出了每个层面智库建设的重点和研究方向。

第二个亮点，提出实施国家高端智库建设规划。在强调科学布局的同时，有重点建设50至100个国家急需、特色鲜明、制度创新、引领发展的专业化高端智库。

第三个亮点，以深化行政管理体制变动推动发展。《意见》从中国的实际出发，提出了深化组织管理体制改革的4个方面，即深化研究体制改革、深化经费管理体制改革、深化成果评价和应用转化机制改革、深化国际交流合作机制改革。其中的每一项改革，都是针对智库建设中存在的体制机制障碍，可以说都是破冰之举。

第四个亮点，提出健全制度保障体系，包括落实政府信息公开制度、完善重大决策意见征集制度、建立健全政策评估制度、建立政府购买决策咨询服务制度、健全舆论引导机制等。这些在以前的改革中也很少涉及。

第五个亮点，加强智库人才队伍建设。智库建设的关键在人，如何制定与实施中国特色新型智库高端人才培养规划、推动党政机关与智库之间人才有序流动等，都将成为下一步人们关注的重大热点问题。

**记者：**我们所要建设的是中国特色新型智库，请分析一下，中国特色和新型分别体现在哪些方面？

**梁言顺：**所谓“中国特色”，是相对于国外而言的。它强调中国特色新型智库要体现中国国情、中国精神、中国气派、中国风格，要从中国实际出发，服务于中国特色社会主义的完善和发展，以人民福祉为本，坚持国家利益至上。要态度鲜明地高举中国特色社会主义伟大旗帜，坚持以马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论、“三个代表”重要思想、科学发展观为指导，深入贯彻习近平总书记系列重要讲话精神，以服务党和政府决策为宗旨，以政策研究咨询为主攻方向，以完善组织形式和管理方式为重点，以改革创新为动力，努力建设面向现代化、面向世界、面向未来的中国特色新型智库体系，更好地服务党和国家工作大局，为实现中华民族伟大复兴的中国梦提供智力支撑。这些“特”，是确保中国的智库建设方向正确的。

所谓“新型”，是相对于过去而言的。中国特色的新型智库，首先新在新定位上。新型智库不同于传统体制下依附性的研究机构，是以战略问题和公共政策为主要研究对象、以服务党和政府科学民主依法决策为宗旨的非营利性研究咨询机构。其次新在新机制上。新型智库创新了研究体制、经费管理制度、成果运用和转化机制以及国际交流合作机制等，充分体现了符合时代需要的灵活机制和生机活力。再次是新在保障体系上。基于建设新型智库而不断发展完善的政府信息公开制度、重大决策意见征集制度、政策评估制度、政府购买决策服务制度以及舆论引导机制等方面的改革。

这些“新”，是确保中国的智库建设顺利前进的。（来源：《人民日报》）

## 【专家视点】

### 人文社会科学评价：评什么，怎么评？

（北京行政学院校刊编辑部主任、《新视野》主编 高寿仙）

中国的人文社会科学评价正在矛盾中向前行进：一方面，出现了越来越多的评价机构，推出了越来越多的评价体系，而且这些评价体系被越来越多的学校和科研单位视为决定刊物等级和论文水平的最重要甚至唯一的标准；另一方面，围绕各种评价体系的争议和质疑持续不断，而且批评和否定的声音似乎有越来越强的趋势。其实，任何一种评价方法和指标体系，都各有优势又各有局限，尽管可以不断加以改进，但永远也不可能尽善尽美，关键是要对这些方法和指标有一个客观准确的认识，用其所长而不求全责备。

#### 评价对象：文、刊、人、机构

在职称评定中，科研成果的计量指标当然十分重要，但未必是决定性的，主要还是以专家评议为核心的定性评价，是对一位学者学术水平和素质的综合考量。

笔者认为，就人文社会科学的评价对象而言，大致可以分为四类，即文、刊、人、机构，评价不同对象需要不同的方法。学术机构评价涉及因素较多，本文暂不讨论，只针对前三类对象略作述评。

“评文”，即对某一论文或专著的评价。这种评价应用场合最为广泛。如学术期刊审阅遴选稿件，就是其中之一，过去主要依靠专职编辑，近年越来越重视发挥同行专家的作用。有的期刊建立了双向匿名评审制度，这种制度虽然不能保证所用稿件都是优秀的，但可以有效防止人情稿、关系稿，保住质量底线。各种类型的科研成果评奖，大多也是采用同行评议的

方式。“评文”的具体标准，各个单位和场合不尽相同，但大致原则是相通的。同行评议指标又分为主要指标和辅助指标，前者包括学术创新程度、论证完备程度、社会价值、难易程度四项，后者包括课题立项、发表载体两项；文献计量指标包括三项，即 Web 下载频次、被他引频次、被转载次数。这套指标体系较为合理，可操作性较强，虽为评价论文设计，实际也适用于专著。例如，期刊选用稿件时，可参用同行评议的四项主要指标；科研成果评奖时，则可以定性评价与定量评价相结合，完整使用这个指标体系。

“评刊”，即对某一学术期刊的评价。国内现有的几种核心期刊的评价方法均以定量评价为依据、专家定性评审为补充，定量指标有繁有简，但大同小异，包括被引率、转摘率、Web 下载率、影响因子等。CSSCI 来源期刊则主要以“他引影响因子”和“总被引频次”这两个定量数据为依据。前不久中国社会科学院中国社会科学评价中心发布的《中国人文社会科学期刊评价报告（2014）》，将入选期刊分为顶级、权威、核心、扩展四个等级，评价指标分为“吸引力”、“管理力”、“影响力”三大系列，几乎囊括了学术期刊所能涉及的所有方面，有望成为一种最具影响力的评价体系。此外，政府相关部门遴选的几种期刊名单，如教育部的“高校哲学社会科学名刊”、国家哲学社会科学规划办公室的“国家社科基金资助学术期刊”、新闻出版广电总局的“百强社科期刊”，以及全国高等学校文科学报研究会评出的“社科名刊”、“精品社科期刊”等，也是对期刊的评价，评定时均参考了核心期刊和来源期刊的数据。

“评人”，即对某一学者的评价。在各种学术机构或学术圈子里，这种评价是一种日常性的存在，但大多是印象式的。某学者得到的同行评价的高低，与其发表的论著数量，以及发表刊物的档次和出版单位的级别，肯定会有一定关系，但并非都是正相关的。制度化的评人，在职称评定中表现得比较典型。目前，不少单位要求申报者提交两三种“代表成果”，然后

请相关专家进行匿名评审，最后由本单位的职称评审委员，根据专家评审意见和本人素质综合考量，投票产生晋升者。在职称评定中，科研成果的计量指标当然十分重要，但未必是决定性的，主要还是以专家评议为核心的定性评价，是对一位学者学术水平和素质的综合考量。此外，像中国人民大学“吴玉章人文社会科学终身成就奖”那样的奖项，旨在表彰在人文社会科学领域作出卓越贡献的学者，是对一位学者的学术成就和贡献的综合性评价，也属于“评人”的范畴。

### **评价过程：根据目的选用适宜的方法和指标**

尽管学术评价多种多样，就评价手段而言，无外乎两种，即依靠“人脑”的“专家评议”和依靠“电脑”的“文献计量”。

各种学术评价的目的不同，评价指标和方法自然有异。学者们在评论各种评价体系时，也应首先把握其特点和功能。比如，“核心期刊”是一个文献计量学概念，其功能是以学科分类为基础，筛选出一批发表学科论文较多、使用率较高、学术影响较大的期刊，但“不具备全面评价期刊优劣的作用，不能作为衡量期刊质量的标准，更不能作为学术评价的标准”；而CSSCI则是一个引文数据库，“用来检索中文人文社会科学领域的论文收录和被引用情况”，显然也不是对期刊的全面综合评价。有些批评者指责某核心期刊或来源期刊中的某些论文质量不高，要求这些评价机构能够甄别低质量的学术论文，甚至全盘否定这些评价体系存在的价值，这就是不顾它们的本来功能，要求它们发挥不可能做到的作用。顺便说明，因为受到诸多批评，各评价机构纷纷表示要增强学科专家作用，但在这种以计量为核心的评价体系中，学科专家只能起到有限度的、辅助性的矫正作用，否则就会削弱这些体系的客观性和科学性，也影响其原本功能的发挥。目前，只有中国社会科学院中国社会科学评价中心设计的指标体系，可以算得上是对期刊的全面综合评价，但其中有些指标，如“编辑人员的创新水平、敬业精神”，“名誉顾问、编委会成员等关系网络图”，等等，怎样准确测量

和评估，还需要下大力气研究。

目前最受人诟病的，可能是科研管理部门“以刊评文”，一些对核心期刊和来源期刊的批评也是由此连带引起的。这个问题也要分不同层面来看。首先，科研管理部门针对科研成果制定的计分标准和激励政策，实际上只是常规性的科研管理，而并非对成果质量的评价。因为一个单位的科研成果，往往分属多个学科，形式多样，数量众多，由任何人、通过任何程序，都不可能给所有成果确定一个准确的分值，科研管理部门只能确定一个大致合理的标准，而核心期刊和来源期刊无疑是最为合适的参照依据。其次是“评文”场合，有些单位机械地以发表刊物是否核心、入选几个核心为依据，确定论文获奖档次，这才属于对核心期刊的误用，因为核心期刊上也会有劣文、非核心期刊上也会有良文，这种场合应以专家的定性评议为主。再次是“评人”的场合，现在很多单位都规定，必须在某档次的核心期刊发表若干篇论文才具备申报某级职称的资格。在“僧多粥少”的情况下，这种限制并非全无道理，但实际上也是对核心期刊的误用，最好还是不预设门槛，通过专家评议确定申报者的学术水平。

尽管学术评价多种多样，就评价手段而言，无外乎两种，即依靠“人脑”的“专家评议”和依靠“电脑”的“文献计量”。两种方法各有利弊：“人脑”的长处在于“专业性”，由具有相近专业背景的同行进行评议，对成果的创新程度可以做出更加准确的判断，而其短处在于“主观性”，个人的知识储备、价值观、情感等，都可能影响到评价结果；“电脑”的长处在于“客观性”，只要设定了相应的检索条件，就可以得到一系列客观数据，而其短处在于“机械性”，它能统计数量却无法判断质量，被引用或摘转频次相同的两篇文章可能学术含量差别很大。因此，在进行学术评价或者对学术评价体系进行评价时，必须根据评价目的选用适宜的方法和指标，不能“以驴唇去对马嘴”，也不能“把牛头安到马身上”。

（来源：《中国社会科学报》）

# 高校如何优化资源配置

(华中师范大学校长 杨宗凯)

深化高等教育综合改革是高校提升办学质量、实现内涵式发展的必由之路。高等教育综合改革头绪多、任务重，只有在重点问题和关键环节上取得突破，才能带动全局工作的开展。其中至关重要的“牛鼻子”就是资源配置。以资源配置为核心推进高等教育综合改革，不仅可以突破利益固化藩篱、实现资源最佳开发利用，还能够形成管长远、可持续的高校治理体系。

优化外部资源配置以释放活力。高等教育综合改革涉及政府与高校的关系、社会与高校的关系以及高校内部的关系。优化外部资源配置，就是要通过对管理模式、评价方式、投入措施等的调整，建立“政府宏观管理、社会广泛参与、高校自主办学”的管、办、评相对分离又相互支持的现代高等教育治理体系。一是加快简政放权。简政放权的主体不应限于教育行政部门，政府人事、财政等部门都应清理涉及高等教育的行政审批事项，出台权力清单、负面清单，明确权力边界，减少不必要的行政干预。如在高校评估上，可以第三方评价、同行评价为主，并尝试引入国际高水平教育评价机构，推进专业评价。二是统筹整合专项资金和各项检查。当前，我国各级政府及其部门仍掌握着大量资源，习惯于通过专项资金、项目、工程、评奖等方式影响高校发展。应统筹整合各类专项资金，对一些项目和工程实行公开招标、自由竞争。扩大高校资金统筹使用权，提高资金使用整体效益。同时，探索综合评估检查方式，整合各种常规性和临时性检查，定期就高校办学的相关问题进行综合考评。三是优化配置后勤资源。高校应逐步剥离不属于自己的职责，集中资源做大做强主业，发挥好人才培养、科学研究、社会服务和文化遗产的功能。充分发挥市场在后勤资源配置中的作用，以后勤服务社会化、专业化、现代化为目标，按照事企分开、管办分离、主体多元的原则，理顺高校后勤管理制度，构建后勤服务保障大系统，完善公益性投入与市场化运营相结合的后勤运行机制，为高

校提供坚实办学保障。

优化校内资源配置以增强动力。一是增强学院发展动力。高校人、财、物应更多地向学院倾斜，给学院更大的资源配置权和发展空间。有条件的高校可以从财务管理开始，逐步实施校院两级管理，以权责划分为核心整合优化教育教学资源。学校对学院实行目标责任制管理，以考核评估为主要方式管理学院工作，以发展规划和资源配置为主要手段引导学院工作，以监督制约为主要途径规范学院管理权力的使用。通过学校分权和管理重心下移，转变学校部门的管理职能，明晰学院办学主体地位，形成学校宏观决策、部门协调配合、学院实体运行的管理模式，提高整体办学水平和效益。二是积极构建现代大学治理模式。高校应以制定章程为契机，明确校内各种权力运行规则，形成党委领导、校长负责、教授治学、民主管理的治理体制，使高校治理紧紧围绕学校发展目标运行，各部门各司其职、相互配合，构建行之有效的现代大学治理模式。华中师范大学坚持和完善党委领导下的校长负责制，制定“三重一大”决策制度和“两会议事规则”等，对构建现代大学治理模式进行了积极尝试。三是以信息化推进管理现代化。对信息资源的掌控和利用能力日益成为影响高校竞争力的重要因素。高校应加快管理信息化进程，按照应用驱动、需求导向的原则，整合校内各种管理信息资源，规范数据采集与管理流程，建立事务处理、业务监管、动态监测、评估评价、决策分析等教育管理信息系统。支持师生参与学校内部质量保障与评价机制建设，支持学校服务与管理流程的优化和再造，为各项改革提供大数据支撑，提高决策水平、管理效率，推进管理现代化。

（来源：《人民日报》）

## 慕课时代，师生关系须春风化雨

（苏州大学副校长 熊思东）

大学文化需要建立、传承，但它不会自动生成。慕课时代师生关系的

建立，就是从过去的言传身教、你讲我听、我问你答，变为更多生活化的举动，这就要求教师把更多的时间、精力放在学生身上。

从菁菁校园走出的人们都会有这样的感知，大学里最重要的两件事，一是上课，二是校园生活。也许少有人想到，曾经的美好即将随着慕课时代的到来遭受冲击，一些改变正在悄然发生，慕课将“没有围墙的大学”变为现实，也将校园文化由“言传身教”变成了“不见面的聊天”。

当我们张开怀抱迎接慕课时，应该理性地看到“慕课对高等教育带来的挑战大于机遇”，熊思东提醒：“我们要以更加开放的态度迎接新技术，还要精心经营好高校的文化、人文，因为忽略哪一方面都将带来灾难性的后果。”

### 易察觉的挑战——课程体系

**《中国科学报》：**慕课给高等教育带来最明显的挑战，是对传统课程体系的挑战。在您看来，这一挑战会走向哪个方向？

**熊思东：**关于教学，大学领导总在津津乐道三个数字，第一个数字是学校开了多少门课程，第二个数字是每年开课多少门次，第三个数字是平均多少学生修读一门课。

慕课的发展挑战了传统的开课数字“荣耀”。学生们在利用网络学习哈佛、麻省理工课程的同时，也开始了课程质量上的比较，他们可能会向学校提出要修读上述高校的课程，而不是本校提供的营养课程（容易获得学分的课程）、垃圾课程。这就意味着学校在学分计算、修读计划上面临着重大的挑战。

一方面我们认可慕课的作用，另一方面又不给予慕课学分上的承认，这是一件很滑稽的事。更重要的是，你不做学分上的开放，自然会有别人开放。打个比方，美国某大学发现中国某大学二年级学生将其二年级课程修完，这所美国大学在录取留学生时就会将这一事实考虑进去，对这部分学分子以承认，并允许这些中国学生直接修读该美国大学三年级的课程。

**《中国科学报》：**慕课所引发的鲶鱼效应，也驱动着中国高等教育改革，

改革的机遇主要有哪几方面？

**熊思东：**慕课对于高等教育的驱动，主要有四个方面：

第一个好处，让我们在痛苦中思索，而不是悠闲地喝着咖啡思索。全球高等教育的竞争已经开始，在痛苦的环境里我们要重新思考教育环境、课程结构、教育教学方式、知识体系的变化。

第二个好处，我们都在讲人才培养是大学的第一要务，现在我们真的要面对这一问题，不是你要不要把人才培养作为第一要务，而是你不把人才培养作为第一要务学生就会离你而去。

第三个好处，网络的无限性使得人们必须面对“FTP 格式”（文件传输协议），并最终迫使我们开展广泛的国际交流。这种国际化从课堂内容开始，很快就会蔓延到教育教学方法的改变，然后影响的是学生的语言能力，分析问题、解决问题能力，视野与境界。

第四个好处，激励许多高校思索怎样进行富有成效的改革，从“不得不”开始思索，变革的不仅仅是课程教授方法，更重要的是大学的形态、内涵的根本性改变。

### **易忽略的挑战——师生关系**

**《中国科学报》：**除了对课程体系的挑战，对于高校而言，慕课的发展还有哪些潜在的挑战？

**熊思东：**慕课对于传统大学文化也会有所冲击。我们常说“一日为师终生为父”。师者，传道授业解惑，并陪伴学生成长。传统文化是建立在校园生活之上的，而如今的校园生活很大一部分被“FTP 格式”无限扩展后，就会出现这样一种情况——校园、课堂分布在全球，学生大学四年没见过几次自己的教师。

良好的师生关系是培养学生的重要一环。大学之所以区别于高中、城市大学，就在于其有丰富的校园生活。教师怎样加强新形势下的师生关系建设，这是值得人们思考的问题。

**《中国科学报》：**建立新型的师生关系，我们要作好哪些准备？

**熊思东：**回答这个问题前，我们应该先回答学生进入大学应该学什么、能够学到什么。如今，我们进入了一个知识爆炸的时代，海量信息铺天盖地砸来，知识更迭速度非常快，知识真伪鉴别越来越困难，仿佛知识不再需要大学这一载体。大学该教学生什么？这是一个大学也回答不好的问题。学生能学到什么？询问毕业生，大学里最有用的课程是哪几门，他们也要支吾半天。

在我看来，一名学生至少可以在大学里做三件事——获取自我学习的能力，树立对未知的兴趣，建立判别真伪的能力。通过这三件事，学生的涵养将得到提升。除此之外，他们在学术共同体中获得了一次亲身体验，这份体验让他们看到了学术的产生过程、分歧争议、交流方式，知道了学生、学者、学术巨头的为人处世，并间接地获得了人生经验。这些就是校园生活给予一名学生“在学校能学到什么”的答案。

**《中国科学报》：**对于慕课时代师生关系的建立，您有哪些看法？

**熊思东：**书院制是一个建立新型师生关系很好的做法。但是如果没有书院，我们怎样建立一种新型的师生关系呢？在我看来，不是教师在课堂上你讲我听，也不是教师在考前答疑时建立的，建立的过程必然“春风化雨”。

现在我们提倡让“教授进课堂”，一方面，可以鼓励教授上课不再拘泥于传统教室，采用慕课授课，也可以在实验室中讨论；另一方面，要进一步提出教授要保证足够的时间与学生交流，包括宿舍、操场、草地以及各种各样小型沙龙的交流。

大学文化需要建立、传承，但它不会自动生成。慕课时代师生关系的建立，就是从过去的言传身教、你讲我听、我问你答，变为更多生活化的举动，这就要求教师把更多的时间、精力放在学生身上。实际上，即便像法律最为严格的美国，大学校园里也有这类很温情的师生关系。

#### 四大问题缺一不可

《中国科学报》：您说到，当下慕课给高校带来的挑战大于机遇，那么，我们该怎么做？

**熊思东：**我认为，观念更新、教育主管部门、内容和形式、大学硬件建设，重视并解决这四个问题，缺一不可。

第一，深刻认识、检讨慕课课程对于现代课程带来的挑战、机遇，这个问题不想清楚，慕课课程就会变成“民间的”、赶时髦的课程。

第二，把各个学校装饰性的、赶时髦的、标签式的课程转变成教育体系的一部分，这个转变政府、教育部门不能缺位，要给予这些课程应有的地位和身份。如果没有应有的地位、身份，这些课程就极易变成营养课程、垃圾课程。

如果说教育部门不承认慕课学分，是因为没有看到系统性的慕课课程出现，如重复性课程、低品质课程多，精品课程较少。教育部门不妨建立对慕课课程的多次认证机制，不能因为课程品质不高就不去认证，同样的，一门课程也不是经过一次认证之后就能永久过关。同时，教育部门可以做一些挤压性的政策，如规定“教授进课堂”中的骨干课程、核心课程都要转变成慕课。

第三，加强慕课内涵和形式的建设。目前国内高校慕课课程触及深度的课程较少，大部分仍停留在外围。核心课程、根基性课程大多由大教授讲授，而大教授对慕课的热情不高；通常有热情的都是小教师，但小教师又不足以做好大课程。我们常说内容大于形式，但在慕课中形式也很重要，课程要做到赏心悦目，才能引人入胜。有的课程做得太复杂了，比纸质版的还难以进入；有的则受限于网络不畅，也较难进入。高校应该在这两方面下功夫。

最后，硬件上要作重大改革。一个优秀的慕课课程传输速度太慢，一个优秀的校园课程传播不出去，都会变成让人糟心的事。把标准化考场转变为智能化教室，通过畅通的网络、声音和影响跟踪技术，为双向全球传

播创造条件，高校可以多作这类技术上的改革。（来源：《中国科学报》）

## 【校内传真】

### 泰国国王授予贾益民校长“一等泰皇冠勋章”

3月9日上午，在华侨大学厦门校区，泰王国驻中国大使醍乐堃·倪勇代表泰国国王向贾益民校长颁授“一等泰皇冠勋章”。根据泰王室有关法典，“泰皇冠勋章”由泰国国王授予为泰国国家和人民作出特殊贡献的本国和外国人士，共有六个等级。（华大新闻网）

### 吴季怀教授在国际学术领域顶级期刊 Chemical Reviews 发表论文

近日，最新一期 Chemical Reviews 在线发表了我校吴季怀教授受邀撰写的“Electrolytes in Dye-Sensitized Solar Cells”论文，该论文以华侨大学为唯一完成单位发表。据了解，Chemical Reviews 是国际化学领域最受推崇、排名最高的顶级期刊，其最新影响因子高达 45.66，为化学领域最高，全球所有学术期刊排名第三。（华大新闻网）

### 我校教师多项科研成果获佳绩

近日，根据福建省政府日前公布的《福建省人民政府关于 2014 年度福建省科学技术奖励的决定》和《福建省人民政府关于 2014 年度福建省专利奖励的决定》，我校多项科研成果荣获福建省科学技术奖、福建省专利奖，在获奖等级和数量上取得较大突破。其中，副校长徐西鹏教授主持完成的成果获福建省技术发明奖一等奖，副校长吴季怀教授主持完成的成果获福建省自然科学奖二等奖，土木学院董毓利教授主持完成的成果获福建省科

科技进步奖二等奖，土木学院李升才教授主持完成的成果获福建省科技进步奖三等奖，信息学院林青教授主持完成的成果获福建省自然科学奖三等奖，机电学院杨建红教授作为第一完成人、华侨大学作为第二完成单位完成的成果获福建省科技进步奖二等奖。副校长吴季怀教授主持完成的成果获福建省专利奖三等奖。

近日，根据《泉州市人民政府关于表彰 2014 年度泉州市科学技术奖的通报》，信息学院金福江教授主持完成的成果获泉州市科技进步一等奖，化工学院肖美添教授主持完成的成果获泉州市科技进步二等奖，计算机学院李海波副教授主持完成的成果获泉州市科技进步三等奖。材料学院全志龙副教授主持完成的成果获泉州市专利奖优秀奖。

近日，华侨大学、泉州市经济和信息化委员会、泉州晚报社联合编写的《2014 泉州民营经济蓝皮书·工业设计》由上海文化出版社正式出版发行。该书编委会副主任、我校美术学院副教授、工业设计研究院副院长杨学太代表编委会在 2014 泉州经济年会年度峰会上正式发布该书。（华大新闻网）

---

本期送：校领导，纪委，党委各部（室），工会、团委，各学院、处（室）、直属单位。

---

网址：<http://fzghc.hqu.edu.cn/>

邮箱：[hqdxfgzhc@163.com](mailto:hqdxfgzhc@163.com)

**内部资料 妥善保存**

**责任编辑：吴晗冰 张丽萍**