发展规划简报

第150期

华大报字（部）04号

华侨大学发展规划处 编

2015年12月28日

【高教观察】※关于“211 工程”“985 工程”存废之争的思考

【专家视点】※什么是成功的大学教育

※补短板——提高教育质量的关键

※坚持改革创新　科学谋划“十三五”规划

【校内传真】※第五部华侨华人蓝皮书在京发布

※我校与中国社科院财经战略研究院共建“中国宏观经济研究中心”

※我校成立诗琳通中泰关系研究中心

※我校在多项工作中荣获佳绩

【高教观察】

关于“211 工程"985 工程”存废之争的思考

一、孰是孰非：“211 工程”“985 工程”存废之争始末

2014 年 11 月初，“国家已低调废除‘211 工程’‘985 工程’，中国大学格局将面临重新洗牌”的传闻在网上持续发酵，从而引发了社会公众热议。据悉，多家网络媒体援引 2014 年 4 月 28 日中南大学校长张尧学在 2014 年科技工作会议上的讲话作为佐证。在讲话中他谈到，该校“进入 ESI 全球前 1%的学科太少。为什么重视 ESI 呢？因为现在国家把‘211 工程’‘985 工程’取消了，取消后是按几个要素法综合考虑给学校分配绩效的，其中一个很重要的要素就是学校进入 ESI 前 1%的学科数”。同年 11 月 16 日，中

南大学校长张尧学在学校官网对此事做出回应，解释道：“本人在 4 月 28 日学校科技工作会议上即兴讲话所提到的‘211 工程’‘985 工程’取消，其真实意思是指‘211 工程’‘985 工程’拨款停止，今后可能是按学校绩效来拨款。”而关于“211 工程”“985 工程”拨款停止一事，此前复旦大学前校长杨玉良在学校工作会议上的讲话也再次验证了此事的真实性。

面对社会公众以及媒体的广泛议论，教育部于 2014 年 11 月 13 日通过其官方微博“微言教育”公开表示，将“进一步加强顶层设计……突出绩效原则，鼓励改革创新，避免重复交叉，提高集成效益，统筹推进世界一流大学和一流学科建设，不存在废除‘211 工程’‘985 工程’的情况”。之后，教育部副部长杜玉波在 11 月 21 日出席“2014 年省部共建地方高校工作研讨会”时首次代表教育部公开表示，国家将在重大发展项目上对地方高校一视同仁，“破除‘211 工程’‘985 工程’等身份壁垒，更加注重绩效评价”。同时，他还以国家新近出台的“2011 协同创新计划”为例，指出“‘2011 计划’实施后，将不会有‘2011 高校’的概念，只有‘2011 协同创新中心’的实体”。可见，关于国家已经废除“211 工程’‘985 工程”这一消息纯属媒体炒作。但是，也应该注意到其背后所隐含的信息，即教育部旨在通过此事向公众传达某种信号，一是“211 工程”“985 工程”高校须有所作为，否则将“饭碗”不保；二是未来的高等教育发展政策将向地方高校倾斜，鼓励地方院校参与项目竞争。

二、望闻问切：“211 工程”“985 工程”之“痛”

诞生于 20 世纪末的“211 工程”和“985 工程”作为国家重点建设的高等教育系统工程，自开始实施以来，在高校基础设施建设、人才培养、科学研究、师资队伍建设、学科专业建设等各个领域都取得了显著成绩，为我国经济社会的快速发展、文化科学技术的进步和高层次人才的培养做出了重要贡献。但是，随着我国高等教育发展进入大众化阶段，高等院校数量急剧增加，而有限的政府财政使得高校间办学经费差距不断拉大，高

等教育公平问题愈来愈突出。特别是近些年来，非“211 工程”“985 工程”高校毕业生在求职过程中遭遇学历歧视的现象越发严重，尽管教育部在 2013 年 4 月 16 日发布的《关于加强高校毕业生就业信息服务工作的通知》中明令规定：“严禁用人单位发布含有限定‘211 高校’‘985 高校’等字样的招聘信息”，但是高校毕业生遭到学历歧视的现象仍然屡见不鲜。究其原因，在于高等教育发展的不均衡问题愈来愈严重。

（一）贫富分化现象非常突出

1995 年 11 月，国家多部委联合下发了《“211 工程”总体建设规划》，标志着“211 工程”的正式启动。截止到 2005 年年底，十年间“211 工程”共计完成投资 368. 26 亿元，其中中央专项资金 78. 42 亿元，主管部门配套资金 60. 49 亿元，地方政府配套资金 85 亿元，学校自筹资金 144. 35 亿元。而国家于 1999 年正式启动的“985 工程”，到 2007 年共分两期建设：一期建设(1998—2001 年)完成投资共计 255 亿元，其中中央专项资金 140 亿元，部门和地方安排资金 115 亿元；二期建设(2004—2007 年)实际投入建设资金达 414 亿元，其中中央专项资金 191 亿元，部门和地方安排共建资金 128 亿元，其他渠道建设资金 95 亿元。也就是说，“211 工程”和“985 工程”国家总计投入 1037. 26 亿元，其中中央专项资金达 409. 42 亿元，占 39. 5%。以 2000 年全国普通高等学校教育经费为例，中央属高等学校财政预算内教育经费总计 201. 97 亿元，地方属普通高等学校为 231. 03 亿元。也就是说，“211 工程”“985 工程”拨款总数是 2000 年中央属高等学校财政拨款的 5 倍，是地方属普通高等学校的 4. 49 倍。此外，“211 工程”和“985 工程”专项资金只限于教育部批准的 112 所部属高校，其余两千多所的地方高校被排斥在这一体系之外，只能共享 200 多个亿的财政拨款。地方高校在推动高等教育大众化过程中扮演着主力军的角色，相对于庞大的在校生规模，政府所给予的财政资助无异于“杯水车薪”。

具体到学校层面，“985 工程”一期建设经费最多的是北京大学和清华

大学各 18 亿，而中国海洋大学仅为 3 亿，相差 6 倍。如果将“211 工程”“985 工程”高校与非“211 工程”“985 工程”高校进行对比，则差距更为明显。2013 年，清华大学科研总经费为 30. 31 亿元，财政拨款 27. 75 亿元，约占 70. 6%；而非“211 工程”和“985 工程”高校中所获科研经费最多的西南石油大学，科研总经费仅为 4. 6 亿元，其中财政拨款 1. 2 亿元，仅占 26. 1%，两者科研经费中财政拨款相差 23 倍多。可见，“211 工程”和“985 工程”作为国家对高等教育发展的重点资助项目，的确在很大程度上改善了我国高校的办学条件，但由于没能处理好效率与公平的关系，过于注重效率而忽视公平，导致了高等学校之间的“贫富分化”不断加剧。数量庞大的地方高校对于国家财政的“偏袒”有所不满，也是情有可原的。

（二）阶层固化加剧了畸形竞争

高等教育的“阶层固化”是指在高等教育系统内部，高等学校分化成比较明显的阶层，并且阶层之间差距较为明显，阶层之间流动的可能性相对较小。而当前阶段，我国高等教育发展已经呈现出严重的“阶层固化”现象。具体说来，我国普通高等院校按照层级划分，自上而下依次为 C9 联盟高校、除 C9 联盟高校外的 30 所“985 工程”高校、除“985 工程”高校外的 77 所“211 工程”高校、省属重点本科院校、省属普通本科院校、高职高专院校等。而在省属普通本科院校和高职高专院校中又划分出若干层次，俨然形成了层次分明、差距明显的“等级社会”。当然，这种高校阶层差距的形成一方面是由于历史、地理位置等客观原因所造成的，另一方面则是由于财政拨款、政策资源分配不均等外部力量强行干预的结果。

一般而言，高校发展水平差异是造成高等教育阶层分化的主要原因。但是由于我国高等学校长期以来由政府进行直接管理，学校招生、专业设置、学位授予等事项都要服从政府的命令。这在很大程度上造成了“媳妇”对“婆婆”的依赖与顺从，导致政府重点大学政策的马太效应。现阶段我国高等教育的阶层固化与政府出台的一系列教育政策存在着密切的联系，

具体表现在：第一，在招生政策上，“211 工程”高校和“985 工程”高校在高考招生批次中作为第一批次录取报考学生，享有优先选择学生的“特权”。这也就在某种程度上使得这些部属高校形成对优生资源的垄断，强化了高校之间的阶层差距。第二，在求职就业上，用人单位将高校在高等教育系统中所处的相对位置作为评判学生工作能力的信号。换句话说，“985 工程”高校毕业生的工作学习能力要强于“211 工程”高校的毕业生，“211 工程”高校毕业生要优于地方本科院校毕业生。在劳动力市场上，用人单位自然更愿意聘任那些位于塔尖的高校毕业生，久而久之形成一种“学历歧视”的社会观念。那么，考生及其家长就会抱有“非清华北大不上”的观念，而地方普通高校则失去了对考生的吸引力，成为重点高校的“备胎”“落榜生的集中营”。第三，在教师招聘上，由于部属高校享有国家财政雄厚的资金支持、优惠的政府政策，办学资源更加丰富，能够为教师提供更加完善的福利保障条件、更加先进的科研仪器、更加舒适的工作环境、更多的对外学习交流机会，因而能够吸引更多知名教授和优秀教师到学校任教。而地方高校由于办学资金有限，政策优惠力度较小，而且也缺乏像重点大学那样拥有高水平教学科研团队的吸引，使得地方高校在教师招聘尤其是高水平人才的招聘上，始终处于弱势地位。师资队伍上的差距进一步拉大了学校之间的阶层差距，这使得地方高校想要超越部属高校更加难上加难。诸如这些在招生政策、教师招聘、用人单位招聘等方面，“211 工程”和“985 工程”高校都享受至高无上的特权，使得他们远远地将地方本科高校甩在后面，进一步加深了高等教育阶层固化的严重程度。

（三）大学趋同化现象日益严重

“211 工程”和“985 工程”高校处于中国大学金字塔的塔尖，无疑会对中国高等教育的发展起到重要的引领作用。他们作为中国大学的“标杆”，毫无疑问会成为众多中国大学争相模仿的对象。而有朝一日能够成为“211 工程”高校甚至是“985 工程”高校中的一员，就成为中国两千余所大学的

奋斗目标。为此，中国大学掀起了一股盲目学习“211 工程”“985 工程”的狂潮，造成如今“千校一面”的局面。一方面，高职院校努力通过不断兼并与扩张的方式，实现从专科升为本科的跨越。而那些本科院校则为了争取硕士点、博士点，用尽浑身解数。另一方面，不论是什么类型的高校，不管符不符合学校发展需要，都在追求学科建设的大而全，并且毫无例外都以学科门类齐全来标榜自己，似乎在彰显自己的大学与综合型大学相比，学科建设方面毫不逊色。除了学科建设方面盲目学习重点大学以外，大多数高等院校还宣称以建设国际知名大学或者国内一流大学等类似的内容作为发展目标，并且以教学研究型或者研究教学型大学自居。很显然，中国高等教育发展呈现出严重的同质化倾向，这与“211 工程”“985 工程”的“扭曲”有着密切的关系。因为，进入“211 工程”和“985 工程”就意味着国家财政雄厚的资金扶持，意味着高校领导的“升官发财”，意味着高校将“扬眉吐气”、高人一等。并且，政府在开展教学评估、绩效考核时，往往以学术型、研究型大学作为标准，迫使地方学院不得不去模仿“211 工程”和“985 工程”高校。在这些因素的综合作用下，高等院校呈现出严重的“同质化”倾向也就不足为奇了。

三、后“211 工程”“985 工程”时代高等教育发展趋势

首先，建设一流学科专业，而非建设一流大学。虽然建设一流大学需要若干个一流学科专业，但是以建设世界一流大学为目标，一方面容易造成片面追求学科建设的数量而忽视学科建设的质量，另一方面过于关注弱势学科的建设，将资源投入到弱势学科反而会阻碍优势学科的发展，最终造成“弱势学科强不起来，优势学科弱下来”的局面。换句话说，“过于强调获得世界一流大学的地位，可能会损害某一特定大学或院校系统。这样做有可能使得精力和资源偏离更重要并且可能更实际的目标”。更何况，“即使是最好的大学也不可能在各个方面都是优秀的。因此，对我国来说，集中建设一些世界一流的院系、研究所可能更为适宜”。就“211 工程”“985

工程”而言，虽然其目标旨在建设世界一流大学，建成若干世界一流的学科群。但是，总体上而言，“211 工程”以学校整体建设为主，而“985 工程”虽然二期工程以学科建设为突破口，但是由于针对某一优势学科仅有一家高校，无法形成有效的竞争。因此，“211 工程”“985 工程”要么以建设整校为主，要么无法形成有效的竞争，流于形式。而众多地方院校则盲目学习重点大学，追求学科的大而全，更是加剧了中国高校严重的“同质化”现象。因此，对于后“211 工程”“985 工程”时代的高等教育改革，应该以建设优势学科与专业作为突破口，使地方院校在优势学科专业上与“211 工程”“985 工程”高校展开竞争。也只有这样，地方院校才有可能从众多院校中脱颖而出。

其次，引入动态竞争机制。“211 工程”“985 工程”在某种程度上彰显了“效率优先，兼顾公平”的高等教育发展思想。的确，“211 工程”“985 工程”的实施在很大程度上改善了我国高等学校的教育科研条件，缩小了与世界一流大学之间的差距。但同时也应该注意到，“211 工程”“985 工程”高校的评选采取的是政治协商与不公开竞争的方式，高校一旦入选就终身享有一系列“特殊待遇”，而未采取动态竞争、优胜劣汰的遴选机制。换句话说，这种“效率优先，兼顾公平”实际上获得的只是“没有公平的效率”“缺乏竞争的效率”，是一种“低效率”。因此，要引入动态机制，这也就意味着要为地方院校提供公平竞争的舞台。唯有公平竞争，才能更好地提高效率。

最后，推动绩效拨款体系改革。当前，我国高等教育财政拨款仍然采用“生均定额+专项补助”的拨款模式，这种根据教育活动所投入的成本进行补偿的拨款机制，灵活性较低且容易纵容高校办学不计成本的“奢侈”之风。而“211 工程”“985 工程”的财政拨款主要是通过学校与政府进行协商确定的。这种协商拨款模式在很大程度上取决于有关人员之间的人际关系，容易出现“权力寻租”和暗箱操作的现象。绩效拨款则主要依据高

校办学成果进行拨款，是一种“多劳多得，少劳少得”的拨款模式，它能够在更大程度上激起高校办学的积极性，能够有效提高经费的使用效率。可见，绩效拨款模式能够较好地满足我国当前高等教育发展的需要，但同时也应该注意到绩效拨款如果运用不当也会产生“两极分化”等不良后果。因此，提高绩效拨款指标体系设计的科学性、可行性，处理好效率与公平的关系，成为拨款模式改革的重中之重。对此，可以将优势学科与专业的建设纳入绩效考核的范围之内，这样既可以推动高校的特色发展，又能有效地遏制高等教育日益严重的“同质化”现象。（来源：《高校教育管理》）

【专家视点】

什么是成功的大学教育

（北京大学校长　林建华）

编者按：国务院下发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，规划到本世纪中叶，我国一流大学和一流学科的数量和实力要进入世界前列。作为中国最高学府之一的北京大学，无疑是“双一流”梦想的主要承载者和实现者。在近日北大教务部主办的“通识教育大讲堂”系列讲座启动仪式上，校长林建华以“北大教育发展之路”为题与师生进行了深度交流，本文即由此整理而得，希望读者能从北大人的思考中获得启迪，共同思考，从而推动中国高等教育的未来发展。

对现状的分析与反思

大学教育的一个疑虑是规模，人们认为现在学生的规模比较大，是否还能够为学生提供良好的个性化培养？一些人甚至认为在大众化教育阶段，是否有必要提供个性教育？北大集中了全国最优秀的学生，为他们提供最好的教育，使他们发现和发展自己的天性，在各个领域成为引领未来

的人，是我们应当担负的责任。从规模上看，北大的本科生的确比美国的博雅学院和研究型私立大学多，但远小于美国州立大学，与剑桥、牛津和南加州等私立大学的规模相当，因此，我们是有可能提供很好的个性化教育的。还有一个重要的教育因素不应当忽略，就是我们的学术研究和研究生规模。近年来，北大的学术研究水平提升很快，学术研究与交流非常活跃，前沿和交叉学科的布局已初步形成，另外，北大博士研究生的规模已接近八千人，他们既是学术研究的重要力量，也是指导本科生个人发展的有生力量。所有这些为本科生找到自己的志趣、进行探索性学习奠定了坚实的基础。

我们的本科教育依然是以院系为基础、以学科为中心的教育。这种专业教育是以系统的专业知识和技能为基本线索的教育，比较注重专业知识的系统性和完整性，也可以讲是一种标准化的教育，注重严谨审慎、精益求精，这种方式比较适合医生或一些领域的工程师等专门人才的培养。从教学方式上看，目前还是以教师和课堂为中心，重知识讲授，师生互动和启发相对缺乏。为加强通识教育，我们建立了通选课体系，但整体看，现在的通选课对拓展学生知识发挥了积极作用，但在个人素质培养、价值观养成等方面效果并不明显。北大学生参与教师科学研究的状况比较好，很多学生受到很好的科研训练，一些毕业生在本专业领域的发展和成就卓著，当然这只是专业学生中的少数。一个现象很有意思，尽管我们对自己的专业教育批评很多，但北大专业教育培养出来的毕业生跨领域成功的例子却不少，有一些在学界、商界、政界的成功人士，所从事的行业似乎与所学的专业并无关联。这当然与北大自由和包容的文化有关，与北大人天生的责任感和使命感有关，但事实上，从任何一个专业领域学到的思想、方法和技能，对人的素养、能力和价值观的养成都是有益的，我们希望这种转变和感悟能够发生在更多人身上。

中国在变化，世界在变化，学生也在变化。今天的世界已不同以往，

知识和技术创新在经济发展中越来越占据主导作用，科学技术快速进步、信息的传递和流动加快，这都使人才竞争、产业分工越来越全球化；环境、能源、健康和可持续发展等已经成为全球都要面对的共同挑战。今天的中国已不同以往，我们的国力迅速增强，经济总量已经世界第二，科技竞争力和国际政治地位不断提升；但中国的发展也面临严峻挑战，我们的政治、文化等软实力亟待加强，经济和社会面临艰难转型，全面建成小康社会任务繁重。现在的学生也不同以往，他们是在互联网中成长起来的一代，获取知识的方式、学习方式、生活方式都发生了很大的变化；繁杂多元的社会思潮、单一和带有功利色彩的应试教育，给年轻一代的社会观念、价值观和人生观打下了深刻的烙印。所有这些都对大学教育提出了新的问题和挑战，我们不能再停留在过去。

有几个重要的问题我们必须面对并回答：

一是什么是成功的教育？大学教育当然要使学生获得必备的专业知识，但更重要的应当使学生永远保持信心、好奇、激情和进取精神，而且比较而言，后者更加重要。

二是我们需要彻底放弃专业教育，完全实施博雅教育吗？回答应当是否定的。任何教育模式都是在特定历史文化背景下产生发展的，照葫芦画瓢、生搬硬套是不可取的。我们要借鉴他人成功的经验，但更要根据中国实际。美国的博雅教育的核心内涵和精髓，是努力使学生个性和潜力充分展现出来，这是值得我们借鉴和学习的。但我们不应轻言放弃专业教育，北大多年形成的基础扎实、严谨求实的专业教育传统是非常宝贵的财富。但我们必须要改变单纯以专业知识传授为本的狭隘观念，为学生提供更好的教育体验，实现他们的志趣和理想。

三是研究型大学可以给予学生什么？研究型大学是探索和发现的场所，可以给予学生更加卓越和综合的个人素质，使他们掌握探索性学习的能力，不仅能够解决问题，还能够发现问题；研究型大学可以为学生提供

更加广泛的交流和协作，我们要训练学生必需的口头和书面交流技能，锻炼他们协作能力，这都是未来最重要素质和能力；研究型大学强大的人文社会科学和丰富的校园文化，为提升学生的艺术和人文素养、跨文化思维提供了良好的条件，在校园内，学生可以与不同背景、文化、经历的人一起学习和交流，聆听和体会学者与大师的心得和智慧，实现科学与艺术的完美结合，拥有世界的眼光和胸怀，为未来美好生活和伟大创造做好准备；让学生体验研究型大学丰富的学科和内涵，帮助他们找到未来发展的起点，更是研究型大学的与众不同之处，学生可以利用大学的一流设施——包括实验室、图书馆、工作室、计算机系统、演艺厅等进行科学研究，可以与最优秀的学者一起探索未知，可以与不同背景的同学共同生活，一起探求真理、探讨人生；这些经历都将为他们的未来做好认真的和全面的准备，这些经历会使学生保持对新事物的好奇和探究动力，提高应对未来更大挑战的信心和能力。

探索未来之路

我们不应该沾沾自喜地停留在过去，也不要一味地去模仿美国的博雅教育，我们要走出一条“通识教育与专业教育相结合”的道路。从北大教育改革发展看，元培学院是一种将“通识教育与专业教育相结合”的典型范例。尽管在院系为基础的专业教育条件下，元培教育的发展遇到一些困难，但他们在自由选课选专业、推进跨学科人才培养、开展通识教育等方面的成效是非常显著的，他们为北大未来的教育改革提供了很好的经验和借鉴。我们应当在全校范围内推进本科教育改革，要充分发挥北大强大的学术研究力量，使本科生教育成为一个“师生共同探索、发现和创造之旅”，使他们能够始终保持朝气蓬勃、富于想象、热情洋溢的创造力。一个人有没有受过大学教育，一个重要标志就在于对社会的认识能不能从日常经验常识提升到理性反思的高度。真正认识现代社会，比专业知识更重要的是专业精神，专业精神是一种人生态度，严谨审慎、精益求精、勇于探索、

协作共赢。学生在专业学习和探索中，学会人与人之间的相互尊重和合作，从而体会人生的真谛。

通识教育是北大教育发展的重要内容。通识教育的目的应该是使学生能够“懂得社会、懂得自己、懂得中国、懂得世界”。要使学生认识到人类的一切伟大创造都是在社会生活中完成的，我们心灵深处都孕育着对美好生活和使社会进步的期盼，只有在人类文明进步过程中，一个人的生命才能获得完整的意义。我们要启迪学生思考生命的意义和人生的真谛，使他们都能够认识自己，理解生命的意义，做出符合自己天性的选择，找到发自内心热爱并将其作为终生的事业。我们还要让学生真正懂得中国，认识和理解几千年形成的中国古典文明、近代现代传统和中国特色的社会主义。要将思政课纳入通识教育核心课程的范畴内，通过经典阅读、小班讨论、反思性思维训练，真正确立人生观、价值观，不盲目模仿西方，建立理论自信、走一条中国之路。我们也要让学生真正懂得世界，要以开放的心态学习和借鉴其他一切文明的优秀成果，了解现实存在的世界，了解人类文明发展的过程，了解世界格局，了解为什么世界会是今天这个样子。

专业教育体系建设是北大教育发展的重中之重。专业教育改革的核心是调动院系和教师的积极性和创造性，真正让学生体验到研究型大学丰富的学科内涵和创造氛围，使他们能够始终保持好奇、自信和进取精神，具体而言：

第一，我们的教育应当充分展现研究型大学的丰富、多元、规模和广阔，应当是以发现和探究为中心，教师、研究生和本科生共同探索的教学模式。我们的专业教育是以院系为基础组织的，这对学生跨学科学习和体验大学内涵是不利的。我们应当建立更加灵活的教学管理体系，实现学部内学生自由选课和选择专业，各专业应当明确毕业的最低专业课程要求，要建立更多的第二主修和辅修专业，鼓励在学部层面组织培养方案和教学计划，鼓励学生跨学部选课和学习。

第二，要特别关注新生，为他们开设更多的研讨课程，特别要鼓励不同学科的教师联合为低年级开设前沿和跨学科的课程，激发他们内在的创造潜力；著名的教授们要以为本科生上课为荣，教师高水准的研究不仅会使教学更加丰富多彩，学生的激情也会使教师更加焕发学术的创造力；要让学生尽可能了解和探索不同的专业领域，探索科学、社会科学和人文科学之间的关系；要让学生尽早参与到学术研究活动中，使他们在学术研究中，学会独立思考，体会创造的乐趣。

第三，要在课程学习中培养学生的能力，这对未来的发展是非常重要的。本科生教育一定要使学生获得过硬的交流与沟通技能，要让学生学会如何有效地通过书面和口头方式阐述他们的研究和学习成果，要知道，一个观点只有在能够交流的基础上才算是完全确立起来，写作和口头表达都是彻底理解资料的思维过程，未来写作不是给教授们看的，而是写给其他读者的，这要求分析的技能、对复杂材料的透彻解释、简洁性、清晰性，这应该是对每一门课程中交流沟通技能要求的标志。

第四，创造性地运用信息技术，必须适应学生的学习方式，给学生更好的学习体验。互联网的快速发展，使人们获取知识的方式发生了根本性变化，新一代人是在互联网环境下成长起来的，他们生活在网上，学习在网上，研究型大学的教育必须适应他们学习方式的变化。现在信息技术使人们在网上远程交流互动，这使身处遥远国度的人们可以在一个课堂中学习。我们鼓励教师开展“翻转课堂”，让学生更加自主地学习课程的基本要求，课堂教学的重点应当放在研讨和探究问题上；我们也鼓励跨区域跨国度的教学，让更多优秀的、不同背景的学生一起学习，一起研究问题；我们还应当鼓励师生之间、学生之间的网上交流讨论，形成更加活跃的网上学习环境。

总之，北大应充分认识到本科教育危险与机遇并存。我们既不能以一种自满、不变、健忘的方式，自说自话、自行其是，也不能盲目地接受国

外博雅学院本科生教育模式。我们必须探索“适应现代研究型大学的特点、充分发挥研究优势的本科教育模式”。本科教育变革的基本方向，应当是使本科生更加得益于研究型大学独一无二的机会和资源，给予学生独特和有价值的研究经历和生命体验，使他们为丰富多彩的未来做好准备。（来源：《光明日报》）

补短板—提高教育质量的关键

（教育部教育发展研究中心主任　张力）

党的十八届五中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十三个五年规划的建议》（以下简称《建议》），在“坚持共享发展，着力增进人民福祉”部分对提高教育质量进行了新的部署，按照党中央新的要求，预计“十三五”时期的教育事业发展，将以提高质量为主线，以促进公平为重点，以深化改革为动力，以加强法治为保障，在显著提高国民素质和人力资源开发水平方面迈上新的台阶，确保全面建成小康社会目标顺利实现，并为实现中华民族伟大复兴的中国梦打下坚实的基础。

提高教育质量　抓普惠补短板是关键环节

我国教育体系的规模已经世界最大，处于全球发展中国家的较好水平。但是，区域之间、城乡之间教育发展依然不平衡，贫困农村地区教育发展相对滞后，面向经济困难家庭“控辍保学”任务在中西部欠发达地区依然很重。根据《建议》的总体要求，从国家政策顶层设计上积极回应亿万群众期盼，重点放在抓普惠补短板上，这是提高教育质量的题中应有之义。

“十三五”时期教育领域最需要补的短板，就是家庭经济困难学生享有平等受教育机会，直接关系到打赢脱贫攻坚战、如期全面建成小康社会的大局。

现在实现家庭经济困难学生资助全覆盖的基本条件业已具备。《建议》要求，“完善资助方式，实现家庭经济困难学生资助全覆盖。”这意味着，

健全家庭经济困难学生资助体系，应从学前教育到研究生教育基本上不留空白。目前发达国家的免费教育年限大都高于义务教育年限，有些发展中国家在非义务教育公立校开始对贫困学生、残疾学生、移民家庭学生等采取减免费政策。不久前，联合国教科文组织在确定 2030 年世界全民教育目标时，建议各成员国“确保提供 12 年免费的、公共资金资助的、公平的、有质量的初等教育和中等教育，其中至少包括 9 年义务教育且能产生相关学习成果”，集中体现了全球教育政策共同价值取向。进入新世纪以来，我国对困难学生资助的政策体系逐渐从义务教育到非义务教育扩展。其中，在学前教育阶段，按照地方先行、中央补助的原则进行资助体系建设，重点面向家庭经济困难儿童、孤儿和残疾儿童。在义务教育阶段，全面免除城乡所有学生学杂费，对农村学生和城市家庭经济困难学生免费提供教科书，为农村学生免费配发汉语字典，并对家庭经济困难寄宿生提供生活补贴，实施营养改善计划。在高中阶段，中等职业教育施行以国家免学费、国家助学金为主，学校和社会资助及顶岗实习等为补充的体系，普通高中面向家庭经济困难学生，实施以政府为主导、国家助学金为主体，学校减免学费为补充，社会力量积极参与的政策体系。对此，《建议》明确要求，“逐步分类推进中等职业教育免除学杂费，率先从建档立卡的家庭经济困难学生实施普通高中免除学杂费。”反映了高中阶段渐进式实施免除学杂费政策，率先帮助家庭经济困难学生就学的战略意图。在高等教育阶段，实施多种方式混合资助体系，包括本专科教育的国家奖助学金、国家助学贷款、学费补偿贷款代偿、校内奖助学金、勤工助学、困难补助、伙食补贴、学费减免、“绿色通道”，研究生教育阶段的国家奖助学金、“三助（助教、助研、助管）”岗位津贴、国家助学贷款、学费补偿贷款代偿等。未来五年，按照《建议》关于“完善资助方式”的新要求，需要进一步提高国家资助政策精准度，确保国家资助政策各项措施有效落实到每个需要帮扶的学生身上，将各类资助方式置于阳光下运行，确保资助方式更为公

平公正、清廉有效，并持之以恒地巩固下去，有效阻断贫困代际传递，努力缩小区域城乡差距，为“人民思想道德素质、科学文化素质、健康素质明显提高”提供可靠的支持。

提高教育质量必须切实保障公民依法享有受教育的权利。习近平总书记深刻地指出，“努力发展全民教育、终身教育，建设学习型社会，努力让每个孩子享有受教育的机会，努力让13亿人民享有更好更公平的教育，获得发展自身、奉献社会、造福人民的能力。”进入新世纪以来，党和国家坚持把促进教育公平作为基本教育政策，强化政府配置公共教育资源、促进教育公平的主要责任。近年来，从国务院到教育部等部委相继出台一系列配套政策措施，重点是促进义务教育均衡发展和扶持困难群体，将公共教育资源向农村地区、边远贫困地区和民族地区倾斜。《建议》重申，“推动义务教育均衡发展，全面提高教育教学质量。……发展学前教育，鼓励普惠性幼儿园发展。”并强调要“促进教育公平。加快城乡义务教育公办学校标准化建设，加强教师队伍特别是乡村教师队伍建设，推进城乡教师交流。办好特殊教育。”预计“十三五”时期，各级政府将抓住确保公共教育资源配置公平的关键环节，进一步健全管理体制，完善教育督导，加强社会监督，多措并举，凝聚各方合力，办好每一所学校，教好每一个学生，不让一个学生因家庭经济困难而失学，在实现基本公共教育服务均等化的基础上，努力实现更高质量、更有效率、更加公平、更可持续的教育发展。

学生社会责任感、创新精神　重点是落实

党的十八届五中全会《建议》要求，“深化教育改革，把增强学生社会责任感、创新精神、实践能力作为重点任务贯彻到国民教育全过程。”这是“十三五”时期提高教育质量的一大工作要点，充分体现了党中央对“十三五”时期教育事业的更高要求，今后五年需要抓好以下几方面工作：

增强学生的社会责任感，重点是与社会主义核心价值观教育深度融合。国民教育是促进人的全面发展的重要领域，必须尊重教育规律和学习者身

心发展规律，为每个学习者提供适合的教育，青少年儿童依不同年龄段接受国民教育的过程，就是形成世界观、人生观、价值观的过程，根据习近平总书记关于“从现在做起、从自己做起，使社会主义核心价值观成为自身的基本遵循”的要求，社会主义核心价值观教育正是增强学生社会责任感的重要实现方式，大中小学的课程教材、教学内容、方式方法等，都应注重科学衔接、循序渐进，把社会主义核心价值观基本要求包括增强社会责任感的具体举措纳入学生的核心素养体系和学业质量标准之中，落实到国民教育各个阶段各个环节，并与开展对伟大祖国认同、对中华民族认同、对中华文化认同、对中国特色社会主义道路认同的教育密切结合起来，要更好发挥教师队伍示范作用、学校文化熏陶作用、校园网络和新媒体引导作用。

增强学生的创新精神，应立足于参与创新驱动发展战略的全局需要。践行《建议》确定的创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展、共享发展五大发展理念，关键是要将创新作为引领发展的第一动力，让创新贯穿党和国家一切工作，让创新在全社会蔚然成风。创新的关键是人才，人才的基础在教育，必须创新培养模式和用人机制，为各方面创新做好强有力的人才准备，这就需要使学生从小树立勇于探索的创新精神。普通中小学应将课堂教学与校园文化建设相结合，把创新精神教育与传承中华优秀传统文化、借鉴人类文明成果相结合，广泛开展课内外及校内外的创新实验活动，培育学生创新素养；职业院校和高等学校应鼓励引导学生参与各类创新实践，支持学生适度参与产学研合作过程中的职业技术革新和科研开发活动，重点发挥研究生在科学研究中的作用，保护学生从事发明创造的积极性和合法权益。

增强学生的实践能力，需要着重提高正确分析和解决实际问题的本领。帮助学生学会知识技能，学会动手动脑，学会生存生活，学会做人做事，掌握正确分析和解决实际问题的本领，是国民教育促进学生主动适应经济社会发展、服务祖国服务人民的基础性工作。国民教育过程中的社会实践，

主要功能是给学生搭建观摩示范、激发兴趣、调动参与的平台，优化知识结构，强化能力养成。各级各类学校都应面向全体学生，坚持学思结合、知行统一、因材施教，适应学生身心特点和成长规律，推进教学、科研、实践紧密结合，密切学校之间、校企之间、学校与科研机构之间在育人方面的合作，营造学校阵地与社会基地、校内课程与校外实践、校内教师与校外导师之间的良好互动格局，更加注重教育教学与生产劳动、社会实践有机结合，不断培养学生兴趣，发掘学生潜能，释放学生活力，以便为亿万学生谋生发展和参与大众创业、万众创新创造更好的条件。（来源：《光明日报》）

坚持改革创新 科学谋划“十三五”规划

（北京航空航天大学党委书记 张军）

“十三五”是我国高等教育全面深化综合改革，推进核心竞争力主要指标取得阶段性重要成果的关键时期。高校科学编制“十三五”规划，必须从以下三个方面加强统筹谋划。

做好“十二五”规划总结

如何总结“十二五”？可以简单概括为“三找”——找不足，找差距，找信心。

找不足，就是找我们缺少什么。哪些指标该有、该达到，而我们没有、没达到。要坚持问题导向，对照“十二五”规划的目标和任务，哪些完成了，哪些没完成，为什么没完成？是目标定高了，还是落实出了问题？通过分析原因，查找工作上的不足，总结经验教训，为“十三五”规划的编制提供借鉴。

找差距，就是找我们还差在哪。哪些指标我们虽然也有了，但是还有差距。要坚持目标导向，既要对标世界一流大学，也要横向看兄弟院校的发展情况，查找我们的差距。一定要选好参照系，确定清晰的目标。基于

学校的目标，各学院的目标是什么、各学科的目标是什么？与目标相比，我们的差距在哪？查清产生差距的根本原因，找出制约发展的关键问题。

找信心，就是要找准希望在哪。要准确判断学校的发展状态，目标确立了，问题找到了，差距清楚了，“十三五”的突破口也就找到了，发展路径也就清晰了，我们建设世界一流大学的信心也就有了。可以说，“十二五”规划的总结是“十三五”编制的前提，它既是对各学院、各单位“十二五”规划完成情况考核的主要依据，也将成为“十三五”资源配置的重要参考。

准确研判当前的机遇和挑战

编制好“十三五”规划，每一所高校还必须紧紧围绕“三新”——新形势、新变化、新矛盾去深入分析自己面临的现状，充分认识外部环境的特征和深刻变化，以及我们面临的战略机遇和风险挑战。

以北京航空航天大学为例，新形势是什么？从国际形势来说，高新技术快速发展交叉融合的战略机遇期、信息产业跨界发展的战略机遇期、国家经济转型的战略机遇期三流交汇。从国家战略来说，两机论证、中国制造 2025、互联网+、一带一路、京津冀协同，都与北航密切相关。从教育事业发展来说，我国高等教育正在讲究的是“以质图强”。这些新形势给我们带来了前所未有的机遇。

新变化是什么？从外部环境来看，基础研究目前已经是衡量高校建设水平的重要标志，面对激烈的外部竞争，我们既有的方式能否继续保持发展势头？我们如何既能保持航空航天特色、工程技术优势，又能在基础研究方面有所作为？

基于新形势和新变化，我们面临怎样的新矛盾？我们在体制机制、运行方式等方面，要如何作出相应调整和谋划，又怎么来打破制约发展的瓶颈？总之，高校内部外部多重矛盾交织，既是挑战也是机遇，我们要善于应对和处理矛盾，将矛盾转化为我们建设世界一流大学的动力。

科学谋划“十三五”规划

科学谋划“十三五”规划，首先必须把握好三个原则。

一要解放思想、对标一流。要敢于瞄准世界一流大学的指标，也要善于借鉴国内兄弟院校的好经验好做法。在编制“十三五”规划时，务必以更宽的视野、更大的气魄，充分发挥自身优势，敢想敢试，形成新理念、找到新方法、走出新路子。

二要强化质量、突出特色。如北航作为行业性特色明显的大学，学科面比较窄，面对整个评价体系的转变，必须不断强化办学特色，坚持空天信融合，寻找适合自身的发展道路，赢得更为广阔的发展空间。

三要创新机制、整合资源，从根本上打破束缚、释放活力。如北航可围绕国际交叉科学研究院、国家实验室、新型交叉研究中心来配置和整合学校资源，充分发挥人、财、物的最大效益，推动学校转型发展。

其次，科学谋划“十三五”规划，必须处理好三个关系。

一要处理好综合改革与“十三五”规划的关系。综合改革是实现建设世界一流大学远景目标的措施和手段，“十三五”规划是对未来五年学校各项事业发展的战略性目标和部署，综合改革是“十三五”规划的重要抓手、推手、先手，“十三五”规划是学校不断深化综合改革的阶段性的安排和目标具象化战略。二者有机统一，相辅相成。

二要处理好学院改革与学科改革的关系。一般而言，学科是学院建制的依据，也是学院建设和发展的基础，学院改革的基本内容之一就是大力建设其承载的学科，以学科的发展带动学院的发展。但学科并不是绝对的“三八线”，也不是某个学院的专属。推进学科改革就是要打破学院之间的藩篱，坚持“跨界大交叉思维”和“宏观整体思维”，以学科整个知识体系为基础在全校范围内统筹和配置资源，提升学科整体实力。要认真分析世界一流大学、一流学科的基本特征，院系核心指标和学科建设核心指标要严格与之对应，统筹推进学院改革和学科改革。

三要处理好一流学科与一流大学的关系。一所大学的学科情况是其学

术能力、办学水平和核心竞争力的重要体现，学科建设是学校发展的龙头。世界一流大学必须拥有一批世界一流的学科，没有一流学科，一流大学就是无源之水、无本之木。就北航现状而言，追求大而全的学科门类不现实也不可能，必须加强对学科的规划和布局，分析我们现有基础和空天信融合的办学特色，集中力量办大事，重点建设有能力、有特色的优势学科和具有发展潜力的新兴学科，着力推进学科交叉融合，实现若干学科达到世界一流水平，实质推进世界一流大学的建设。

我们常说要赢在转折点，制定“十三五”规划，就是要找准支撑学校转型发展的关键支点。我们要按照“三严三实”专题教育的要求，严字当头，关键在于“严”上，严格要求，严肃态度，严密组织；实字压轴，最终落到“实”上，目标要实，步骤要实，行动要实。总之，要以严和实的精神制定好“十三五”规划，扎实落实，从而推进学校各项事业的改革发展。（来源：《光明日报》）

【校内传真】

第五部华侨华人蓝皮书在京发布

12 月 23 日，第五部华侨华人蓝皮书——《华侨华人研究报告（2015）》在京发布。发布会由国务院侨务办公室指导，华侨大学、社会科学文献出版社联合主办。《华侨华人蓝皮书（2015）》由社会科学文献出版社出版，关注的焦点是海外华人在周边国家的生存现状，尝试从多维度揭示华侨华人的行为模式，试图解释乃至预测华侨华人的行为模式。（华大新闻网）

我校与中国社科院财经战略研究院共建“中国宏观经济研究中心”

12 月 21 日，由华侨大学与中国社科院财经战略研究院（简称“财经

院”）共建的“中国宏观经济研究中心”在厦门校区揭牌成立，我校特聘教授、经济发展与改革研究院院长郭克莎担任首任主任。中国社科院学部委员、财经院院长高培勇，我校校长贾益民、党委书记关一凡、副校长曾路，中国社科院财经院研究员汪红驹、中国宏观经济研究中心首任主任郭克莎出席并为研究中心揭牌。（华大新闻网）

我校成立诗琳通中泰关系研究中心

12 月 22 日上午，华侨大学诗琳通中泰关系研究中心在华侨大学厦门校区揭牌，泰王国驻华大使醍乐塑、厦门市外事侨务办公室副主任黄新英、华侨大学校长贾益民、泰王国驻厦门总领馆总领事邱塔泰出席揭牌仪式并为研究中心揭牌。华侨大学副校长曾路主持揭牌仪式。据悉，该中心将作为以中泰关系问题研究为重点的学术科研机构，致力于通过科学研究、人才培养与学术交流增进中泰两国学者和人民之间的相互理解，为中泰友好关系的长期、健康发展贡献力量。（华大新闻网）

我校在多项工作中荣获佳绩

日前，2015 年度国家自然科学基金部分联合基金项目、数学天元青年基金评审结果揭晓，我校计算机科学与技术学院 1 位教师获得 NSFC–通用技术基础研究联合基金培育项目立项资助，数学科学学院 4 位青年教师获得数学天元青年基金立项资助，经济与金融学院 1 位青年教师获得数学天元青年基金立项资助。至此，我校已有 61 个项目获得 2015 年度国家自然科学基金立项资助，直接费用总计 2105. 3 万元。

日前，华侨大学机关工会、后勤工会被福建省总工会、中共福建省委教育工作委员会、福建省教育厅联合授予“2014 年福建省教育系统先进教工小家”称号。

日前，福建省高等学校思想政治教育研究会 2015 年年会在福建农林大学召开。会议表彰了年会优秀论文，我校选送的 3 篇论文悉数获奖，居参

评高校前列。其中，张灯、游文静撰写的《大学生社会主义核心价值观主体取向研究—以华侨大学为例》获一等奖；骆文伟、王潇斌撰写的《文化认同：内地高校港澳台学生民族认同的建构路径》，姚植兴撰写的《加强高校教师队伍意识形态建设工作的若干思考》获二等奖。

12 月 15 日，福建省高等学校思想政治教育研究会高校学生工作委员会 2015 年年会在福建农林大学召开。会上表彰了学生工作典型经验材料优秀项目，我校选送的《“觞鼎”传承中华经典，践行社会主义核心价值观》（文学院）和《知行合一，构建 KAPH 实践育人体系》（土木工程学院）两个项目参评，均获一等奖。

12 月 17 日，中国旅游研究院外设研究机构 2015 年工作总结和 2016 年工作展望座谈会在浙江召开。座谈会上公布了 2015 年中国旅游研究院 12 家分院、基地评估结果，我校旅游安全研究基地获得“中国旅游研究院优秀机构建设奖”。

12 月 21 日，中国教育后勤协会学生公寓管理专业委员会一届二次常务委员会议暨全国高校学生公寓管理工作优秀成果颁奖大会在厦门召开。会上，福建省寓专会获“全国高校学生公寓工作优秀成果最佳组织奖”，我校获得“全国高校学生公寓工作优秀成果一等奖”，副校长刘斌出席会议并致辞。（华大新闻网）

本期送：校领导，纪委，党委各部（室），工会、团委，各学院、处（室）、直属单位。

网址：http：//fzghc.hqu.edu.cn/　　邮箱：hqdxfzghc@163.com

内部资料　妥善保存　　**责任编辑：陈建山　张丽萍**