

发展规划简报

华侨大学发展规划处 编

第146期

华大报字(部) 04号

2015年11月30日

- 【高教观察】※众校长热议一流大学建设：不是简单复制西方
 - ※专家谈我国如何建设世界一流大学
 - ※“高原上建高峰”稳步迈向“双一流”上海推进学科建设计划
- 【专家视点】※不要沉迷于追求伪一流学科和伪一流大学
- 【校内传真】※我校主办“国际华文教学研讨会”
 - ※第八届全国结构抗火技术研讨会在我校召开
 - ※我校学子在“挑战杯”国赛中获佳绩

【高教观察】

众校长热议一流大学建设：不是简单复制西方

近日，国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》(以下简称《方案》)，决定推动一批高水平大学和学科进入世界一流行列或前列。记者就相关问题采访了部分高校负责人。

创建世界一流大学已成关系国家发展的根本性战略问题

记者：什么是世界一流大学？

南京大学校长陈骏：当前对于世界一流大学并没有公认严格定义和统一的评价标准，但所有世界一流大学都必然拥有先进的教育理念与独立的大学

精神，能够为各行各业培养领军人才和拔尖创新人才，能够取得划时代意义的科学研究成果并对本国乃至世界的社会经济与文化发展产生重大影响。

记者：为何要在当下提出统筹推进世界一流大学建设？

苏州大学校长朱秀林：我国高等教育规模已居世界首位，特别是通过“985工程”和“211工程”的实施，取得了一批具有世界先进水平的科研成果，形成了一批具有良好学术积累和发展前景、国际声誉和影响力不断提升的院校，其中一些院校和学科已经跻身世界先进行列。但总体上看，我国高等教育同国际先进水平还有明显差距。

中国科学技术大学校长万立骏：发达国家依托一流大学带动国家富强、引领世界潮流的发展路径表明，一流大学在国家崛起、民族复兴、社会进步、产业革命、文化繁荣中始终肩负重大使命并担当重要角色，成功建设一批世界一流大学已成为国家高等教育发展水平乃至综合国力的重要体现，也是一个国家的经济、科技、社会、文化、教育发展到较高水平或新阶段后的迫切需要。

记者：《方案》出台的意义何在？

北京大学校长林建华：《方案》是新时期中国高等教育迈向高水平的重要指导方针，是在新的历史起点上对全面深化改革做出的重要战略部署，是提升我国高等教育的综合实力和国际竞争力的重要举措，为推动高等教育内涵式发展、提高高等教育质量指明了方向，也为全面推进高校综合改革提供了指引和强大动力。

打破高校身份壁垒，最大限度释放改革红利

记者：此次《方案》和以前的相关建设有什么区别？

哈尔滨工业大学校长周玉：以前的建设中，明确提出了要建设世界高水平的大学这一宏观目标，但对高水平大学的具体要求没有做出界定。《方案》则提出了“进入世界一流行列”和“进入一流前列”的明确要求，这是我国第一

次提出大学、学科要在一定的时间内进入世界一流前列这样一个宏伟的目标。

记者：《方案》在世界一流大学和一流学科的建设机制方面有什么突破？

周玉：《方案》进一步完善了建设机制。为支持高校差别化发展，《方案》提出分类推进，既适度发展综合性大学，也支持发展小而精、有专业特色的学校。而且，明确规定一流大学和一流学科建设是“分级支持”，即中央高校以中央财政支持为主、地方高校以地方财政支持为主。《方案》建设机制完善的另一个重要特征是“强化绩效、动态支持”，更加强调绩效导向、引入竞争、形成激励约束机制、扶优扶强。而且，《方案》第一次明确提出“进一步增强高校财务自主权和安排经费的能力”。这些机制的建立和完善，将进一步突出我国高校的特色，并充分激发高校争创一流办出特色的动力与活力，有力促进世界一流大学和一流学科的建设。

朱秀林：《方案》打破身份壁垒，实行适度开放，体现了现代高等教育理念，最大限度地释放了改革红利。它鼓励竞争，为全国不同类型的高校营造了公平公正的发展环境，引导不同类型的高校结合自身和区域特色，探索多元化的发展模式。

建设世界一流大学要扎根中国大地

记者：怎样把握“中国特色、世界一流”的建设目标？

朱秀林：民族的就是世界的，创建一流大学，不是简单复制西方大学模式，而是建设有中国特色的现代大学。中国有五千年的中华文明和灿烂文化，这是建设世界一流大学的土壤、水分、空气和阳光。

陈骏：考察世界一流大学的形成路径，根源都在于体现了国家特色、民族特点和文化自信，在于引领了国家的社会经济发展。扎根中国大地建设世界一流大学，就是要坚定走“中国特色、世界一流”的发展道路，自觉肩负将自身发展融入国家战略的责任和使命。

复旦大学校长许宁生：坚持中国特色，就是要坚持和完善党委领导下的校长负责制，坚持社会主义办学方向；就是要全面贯彻党的教育方针，坚持立德树人的根本任务，为中国特色社会主义事业培养合格建设者和可靠接班人。

瞄准世界一流，就是要建设一流的师资队伍，拥有一批活跃在国际学术前沿、有影响力的科学家、学科领军人物和创新团队；就是要培养一流的创新人才，拥有很强的国际竞争力，毕业生质量得到广泛认可；就是要产生一流的科研成果，推动和引领国际学术前沿发展；就是要作出一流的社会贡献，支撑和服务人类科技和文明进步。

记者：建设世界一流大学还需注意什么？

陈骏：要坚持遵循教育规律，要回归按大学规律办大学的大学之道，坚守教书育人的大学之本，重塑返璞归真、宁静致远的大学之魂，允许大学按照自身特点、具体条件和实际情况建设发展自身特色，充分遵循高等教育发展规律、知识技术发展规律和人才培养规律，避免各种急功近利的恶性竞争给大学持续发展带来的负面影响。

要坚持创新驱动。坚持创新驱动建设世界一流大学，就是要坚持以改革创新为动力，推进管理创新和制度创新，进一步破除制约大学快速发展的体制机制性障碍，加快创建充满活力、富有效率、更为开放、有利科学发展的体制机制，积极探索中国特色的世界一流大学和一流学科建设之路。（来源：《人民日报》）

专家谈我国如何建设世界一流大学

何谓“世界一流大学”（零距离）

中南大学校长 张尧学

何谓“世界一流大学”？如何建设“中国特色、世界水平”的一流大学？这是一个广受关注且发人深思的问题。

看一所大学是否一流，不能只看这所大学在大学排名榜中的名次，而是应该看这所大学是否具有一流的大学文化和精神、一流的人才和一流的成果。

一流的大学文化和精神，应该是理性的、包容的、学术的、个性化的，以培养人为目的并且能够跨越时空引领时代精神和社会文化发展的。这里的大学文化和精神是一个广义的概念，既包括大学的制度、规则、运行机制以及基于此形成的学术自由和民主管理等，也包括大学在漫长的办学历程中不断创造和代代传承所形成的传统和习惯等。有一流的大学文化和精神，师生的灵魂才能受到洗礼，思想才能得到升华，良知才能得到保护，个性才能得到发展，正气才能得到培育。比如，在希特勒那样高压的年代，德国海德堡大学还能坚定地竖起反战的旗帜，这不得不归功于其一流的大学文化和精神。

一流的人才，是衡量一所大学是否世界一流的重要标志。大学是思想的策源地、知识的殿堂，应该是一流人才荟萃之地。世界一流大学应该具有诸多活跃在国际舞台上的各类人才，这不仅是指大学的教师和管理人员，更重要的是指大学培养出来的一代代学生。一方面，世界一流大学的教授通常是国际上各种专业组织的成员、组织者和领导者；另一方面，世界一流大学的毕业生通常可以不用通过再深造就能在世界范围竞争获得理想的工作职位。这既考验一所大学的教育质量和知名度，更考验一所大学的多元文化张力和对世界的理解力。

一流的成果，既包括能够推动科学技术发展的基础理论研究方面的一流成果，又包括能够推动形成新的产业链、促进经济社会发展的核心技术和专利等一流成果，还包括各种哲学社会科学、艺术作品等一流成果。像“牛顿定律”、“门捷列夫元素周期表”等，这些都是世界一流大学对丰富人类知识宝库、促进经济社会发展作出巨大贡献的例证。一所大学只有产生一流成果，才能熠熠生辉，被载入史册。哈佛大学、麻省理工学院、牛津大学、剑桥大学等之所以被称为世界一流大学，很大程度上就在于它们的一流成果为人类社会发展作出了巨大贡献。

从我国大学目前的发展现状看，在一流的大学文化和精神、一流的人才、一流的成果等方面与世界一流大学还存在较大差距。当前，如何加快我国建设世界一流大学的步伐？

一是推进我国大学的制度建设。目前，我国大学的规章制度有很多，从国家教育部、地方教育厅以及有关政府部门制定的制度，到大学自己制定的章程，林林总总。但是，许多大学缺乏对这些规章制度的有效执行，管理的随意性较大。究其原因，一方面是因为有些规章制度不符合大学发展的规律，另一方面是一些大学缺乏自觉执行规章制度的意识。建设世界一流大学，要求我们健全完善符合大学发展规律的大学制度，实现大学发展有制度可依、有制度必依。像党委领导下的校长负责制等好的中国特色大学制度应进一步完善，健全议事规则与决策程序，依法落实党委、校长的职权。

二是培育我国大学的文化和精神。近年来，我们对大学的创新精神强调得比较多，事实上，创新精神只是大学文化和精神的一部分，当以学术自由、理性批判精神为核心的大学文化和精神形成以后，大学的创新精神将会自然显现。因此，当前要重点培育我国大学的文化和精神，在坚持一定原则的基础上，尊重学术自由，营造宽松的学术环境，形成呵护、培育、激发大学自由精神和理性批判精神的制度文化，彰显大学文化和精神的魅力。为此，既要鼓励教师的科研面向国家和社会需求，又要尊重学术自由和个人兴趣偏好；既要注重提高教师收入，又要为教师创造学术自由、民主治校、激情燃烧的工作环境和平台，更要为学生创造主动学习、追求真理、勇于批判、向善求真的学习和生活环境。

三是加快大学综合改革。大学综合改革必须坚持以人为本，目的是让广大师生都受益，促进大学办出特色、争创一流。应推进包括进入制度、评价制度、分配制度等在内的人事制度改革，以学科教授委员会为主的学校运行机制改革，面向国家需求与学术自由相结合的科研体制改革，以教授上讲台为主要内容的本科教学改革，以科研为导向的研究生培养机制改革等。

四是进一步改进国家和社会的投入方式。现在，许多人认为我国在建设一流大学方面投入太多，这种看法是片面的。除了资金投入外，国家还需在政策方面为大学松绑。我国大学现在基本上还处在计划经济和市场经济的夹缝中，投入和收费是计划性的，但所有支出都是市场化的。这严重阻碍了我国建设世界一流大学。

从世界大学排名看我国大学发展

上海交通大学世界一流大学研究中心主任 刘念才

大学排名是一种全球性现象，世界上高等教育规模较大的国家都有“国家大学排名”。近年来，随着经济全球化和高等教育国际化的不断发展，国际性的“世界大学排名”也应运而生。目前，国际上影响较大的是《泰晤士报高等教育》（Times Higher Education）发布的世界大学排名（简称“THE 排名”）和英国 QS（Quacquarelli Symonds）公司发布的世界大学排名（简称“QS 排名”），我国上海交通大学世界一流大学研究中心发布的世界大学学术排名（Academic Ranking of World Universities，简称“ARWU”）也有一定的影响力。

世界大学排名关注什么

“QS 排名”是通过 6 项指标对世界大学进行评估，包括学术同行评比（40%权重）、雇主评比（10%权重）、师生比（20%权重）、师均论文被引用次数（20%权重）、国际学生比例（5%权重）和国际教师比例（5%权重）。其中，“学术同行评比”和“雇主评比”是指声誉调查，前者指被调查者认为其研究领域内最顶尖的数所大学，后者指招聘人员最愿意雇用哪几所大学的毕业生。“师生比”主要评估学生个人是否能够从大学的教学资源中得到足够的关注，“师均论文被引用次数”主要评估大学研究的影响力，“国际学生比例”和“国际教师比例”主要评估大学的国际吸引力和参与全球化进程的程度。

《泰晤士报高等教育》在 2004—2009 年，一直与 QS 公司联合发布世界

大学排名，自 2010 年开始发布新版“THE 排名”。“THE 排名”的指标体系分为教学（30%权重）、研究（30%权重）、论文引用（30%权重）、国际化程度（7.5%权重）、企业经费（2.5%权重）共 5 个方面 13 项指标。其中，“教学”指标主要评估大学的授课和学习环境，具体包括与教学有关的学术声誉调查（15%权重）、师生比（4.5%权重）、博士学位与学士学位授予数之比（2.25%权重）、师均博士学位授予数（6%权重）、师均办学经费（2.25%权重）；“研究”指标主要评估大学研究的密集程度和卓越程度，具体包括与研究有关的学术声誉调查（18%权重）、师均研究经费（6%权重）、师均论文发表数（6%权重）；“论文引用”指标主要评估大学研究的影响力，只设近 5 年标准化论文引用率一个指标；“国际化程度”指标主要评估大学的多元化和国际学术合作水平，具体包括外籍教师比例（2.5%权重）、外籍学生比例（2.5%权重）、国际合作论文比例（2.5%权重）；“企业经费”指标主要评估大学的知识转移、创造社会生产价值情况，即通过创新、发明、咨询等方式帮助企业，只设师均企业资助科研经费一个指标。

“ARWU”，顾名思义，主要关注大学的学术成果。它采用国际可比的科研成果和学术表现作为评价指标，具体包括获诺贝尔奖和菲尔兹奖的校友折合数（10%权重）、获诺贝尔奖和菲尔兹奖的教师折合数（20%权重）、各学科被引用次数最高的科学家数（20%权重）、在《自然》或《科学》杂志上发表的论文折合数（20%权重）、被科学引文索引和社会科学引文索引收录的论文数（20%权重），以及师均学术表现（10%权重）。

我国大学在排名中表现如何

虽然世界大学排名并不能代表和说明一切，但我们还是可以从近年来的排名中分析我国在建设世界一流大学方面的表现。

从近些年的“QS 排名”和“THE 排名”来看，北京大学、清华大学、复旦大学、上海交通大学、中国科学技术大学、南京大学几乎一直位列前 200

名。其中，北京大学和清华大学一路领先，均在 50 名左右，主要原因是它们的声誉调查得分很高，在国际上获得了较高的知名度。另外，近 3 年来，浙江大学、北京师范大学、西安交通大学、中山大学、中国人民大学、哈尔滨工业大学、武汉大学、武汉理工大学也有不俗表现，均有进入前 400 名甚至挤入前 200 名。这说明我国高水平大学越来越受到国际高等教育界关注。但从世界范围看，除了美国、英国等老牌教育发达国家，法国、德国、日本、韩国等都意识到知识经济时代世界一流大学在国家发展中的战略性地位，纷纷推出各自的重点建设计划。面对这种激烈竞争，我国大学仍需再接再厉，持之以恒、有条不紊地加快建设世界一流大学。

从近 10 年的“ARWU”来看，我国（大陆地区）入围世界 500 强的大学从 2004 年的 8 所到 2013 年的 28 所，这种增长反映出我国高水平大学在学术表现上的进步。具体而言，我国大学在国际论文总量指标上的表现最好，部分学校已经达到或超过世界百强大学的平均水平。但整体而言，我国大学在国际学术大师和有重要国际影响的学术成果等方面，与世界百强大学相比还有不小差距。

观察我国建设世界一流大学的两个维度（观察者说）

国家教育发展研究中心主任 张 力

我国如何建设世界一流大学，是近年来人们比较关注的话题。当前，我们可以从两个维度来观察我国建设世界一流大学的处境。

第一个维度：同一坐标中的差距

第一个维度是把我国大学和世界上其他国家的大学放在同一个坐标中来观察。这一坐标主要包括教育水平、高等教育水平和世界大学排名的国际比较。从这一维度来观察，我国大学发展水平大致好于多数发展中国家大学，与发达国家大学的差距逐渐缩小，一些大学初步具备了冲击世界一流大学的基本条件。

教育水平的国际比较。联合国开发计划署每年公布“人类发展指数”。

2010 年以来的新指数由 3 项指标构成，即人均期望寿命、人均国内生产总值（购买力平价）、人均受教育程度（由 25 岁及以上人口受教育年限和 5 岁人口期望受教育年限加权生成）。1980—2013 年间，我国这一指数从 0.407 的低水平组跃至 0.699 的中等水平组，在 187 个国家中排第 101 位，其中教育指标排位要略高于经济指标排位。

高等教育水平的国际比较。2012 年我国高等教育总规模为 3325.2 万人，稳居全球第一。同年，毛入学率创 30% 的历史新高，在联合国教科文数据库中，高于同期中亚、阿拉伯、西南亚、撒哈拉以南非洲地区，与东亚和太平洋地区持平，尚低于北美和西欧、中东欧、拉美和加勒比地区，位居世界平均水平。但根据国际高校联盟的 2012—2013 年全球高教体系排名，在采用衡量高教体系的资源、环境、国际连通性、产出等质量组合性指标后，我国在 50 个国家中排到 40 位左右，显著低于发达国家水平。

世界大学排名的国际比较。近年来，各种各样、见仁见智的世界大学排名层出不穷。尽管这些排名榜都有过度关注大学绩效尤其是关注自然科学和技术科学研究成果的偏向，多少有些忽略大学在人文社会科学、教学质量和社区服务推广等方面的成就，但总体来说，我国能够进入前 200 名的大学不足 10 所。这足以让我们感受到我国建设世界一流大学的外部竞争压力。

从以上三个方面的比较中可以看出，我国一些大学初步具备了冲击世界一流大学的基本条件。改革开放以来特别是世纪之交以来，我国高等教育追赶世界平均水平的步幅明显加速。如果基于国际学术标准，少数研究型或综合性大学在许多学科领域已经取得突破性进展，将许多发展中国家大学甩在后面。但是，要建设世界一流大学，我国在经济实力和综合国力、科技创新体系、产业技术层级和吸纳就业能力等方面还需持续改善；在高教体系内部以及高教体系与外部系统之间，制约运行质量、资源共享、协同创新的体制机制障碍依然突出。因此，我国大学要缩小与世界一流大学的差距，难度上也不容低估。

第二个维度：不同标尺下的差异

所谓差距属同一坐标，差异则是不同标尺。我国与其他国家相比，文字、教育、科技的历史发展路径迥异，这也导致我国大学赖以生存的“土壤”与其他国家大学相比存在较大差异。不过，原本迥然不同的发展路径在 21 世纪相互融合的程度空前提升。从这一维度来观察，文化背景的差异、多元文化的交流既是我国建设世界一流大学的特有财富，又将带来难以避免的严峻挑战。

从文字方面看，我国最早的成型文字为大汶口象形文字，此后汉字自循演进之路，衍生出独特的汉字体系，承载着绵延不绝的中华文明，也带来了中外文化的差异。从教育方面看，我国封建社会形成较为成熟的官私学体系，由科举牵引，乡学私塾与书院结合，与欧洲教育路向不同。至明清西学渐入，受其影响，清末终废科举，改立学堂。民国初办学校，才建立了近代教育制度。新中国成立 60 多年来，教育体系几经变革，当代大学也远离古代书院传统，而是汲取西方学科专业模板为我所用，逐渐在全球高等教育体系中占有一席之地。从科技方面看，我国科技自夏商周积累，春秋战国奠基，秦汉形成体系，与西方分道而行。此后经三国两晋南北朝发展，隋唐五代持续，我国科技在宋辽金元时期达到高峰，到明清则开始缓慢衰落。西方近代科技传入我国后，二者开始逐渐汇合融通。

文字、教育、科技等方面发展路径的差异，决定了在中国“土壤”上建设世界一流大学，必须直面“道、理、学、术”关系。其中，在“学”与“术”上，已有全球共识度相当高的客观标准，少数国家依仗现代大学发轫优势，占据多数学科专业前沿，拥有一些学术领域明显的话语权。但在“道”与“理”上，比如涉及精神文明的深层问题，则应正视我国与其他国家之间的必要差异，做到和而不同、求同存异，在尊重国际学术界既有规则的基础上，植根于中国传统文化，逐渐培育壮大我国学术界的全球话语权。我国建设世界一流大学，势必要坚持本色、办出特色，坚守和创新本土化的“道”、“理”的基石，熟

悉和抢占全球化的“学”、“术”的前沿。（来源：《人民日报》）

“高原上建高峰”稳步迈向“双一流”上海推进学科建设计划

建设世界一流大学，必须抓住学科建设的龙头。国务院昨天印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，但对不同的高校而言，如何结合自身实际情况，选择一条迈向“一流”的建设路径、做出科学规划，将成为一道“必答题”。

作为我国改革开放的前沿城市、国家新一轮“两校一市”教育综合改革唯一的试点城市，形成与上海地位相匹配的高校学科体系，上海已经定下明确的目标：大力推进“高峰高原”学科建设计划，通过对学科布局的优化和调整，努力让上海高校的学科“高峰凸显”、“高原崛起”，在“高原”之上建“高峰”。

到2020年，上海高校将有20个左右的一级学科点和一批学科方向达到世界一流水平，同时180个左右的一级学科点跻身国内学科排名前20%。

“高峰高原”计划与国家“双一流”建设整体目标一致

眼下的上海正在深化推进教育综合改革，在高等教育领域，加强学科建设和提升本科生教学质量是综改的“一体两翼”。市教委相关负责人表示，对上海高校相关学科给予重点支持，“在高原上建高峰”，一是提升高校学科在国际国内的整体地位；二是充分发挥“高峰”“高原”学科在科技创新、社会服务、人才培养和文化遗产中的主力军作用。

据悉，《上海高等学校学科发展与优化布局规划（2014-2020年）》已经编制完成并发布。这份规划是在对全市502个学科点建设情况进行全面分析，对上海高校学科的优势和短板，面临的形势、机遇、挑战等方面做出全面评估后才形成的。《规划》明确提出，实施上海高等学校高峰学科和高原学科建设计划。

不少沪上学者认为，上海实施的“高峰高原”计划与最新发布的《方案》中提出的“双一流”建设，有着密不可分的关系，可说是整体目标一致。因为，没有一流的学科不可能建成一流大学，学科生产力才是一流大学的基础。事实也显示，世界一流大学普遍拥有一批一流学科，乃至世界顶尖学科。通过学科发展带动一流大学的建设，是世界一流大学建设的必由之路。

USnews 最新的世界大学排名显示，在学科排名上，我国的大学有一些学科逐渐进入全世界大学的第一梯队，北京大学有 5 个学科进入全球前 20 名，清华大学、复旦大学、浙江大学各有 4 个学科进入全球前 20 名，上海交通大学也有 2 个学科进入全球前 20 名。但是世界一流大学每个学校都有 20 多个学科进入全球排名的前 1%。

聚焦新兴产业布局紧缺产业，学科评估强调动态调整

强调动态调整，是上海“高峰高原”计划的主要特色和亮点之一。市教委相关负责人介绍，为遵循学科发展的客观规律，第一轮 3 年建设周期（2015-2017 年）内对在建设学科点只作过程监测，只根据需要适当调整支持力度和动态调进。第一轮建设周期结束时，将依据评价结果，对建设成效显著的学科点继续给予支持；对建设进度缓慢、效果较差的学科点，科学实施退出机制；并及时将社会经济发展急需的交叉学科、新兴学科纳入建设范畴，采用竞争机制同步建设，源源不断提供人才支撑。

以上海高峰学科为例。高峰学科具体分为 4 类，目前已初步遴选 21 个一级学科纳入 I 类高峰学科进行建设。记者获悉，I 类高峰学科的入选“门槛”是四类中最高的，基本是全国第三轮学科评估中排名第一的一级学科点，或有望在本规划周期内建成全国第一名的一级学科点。而其建设目标是一级学科点保持或建成全国第一，总体实力达到世界一流。

记者从复旦大学了解到，该校有政治学等 5 个学科跻身 I 类高峰学科，数

学等 2 个学科跻身 II 类高峰学科。“高峰高原学科建设计划对数学学科是非常重要的支持。在现在这个时间点对数学学科进行重点支持，对于学科本身凝练前沿方向、集聚高端人才、跻身世界一流是大有裨益的”。中科院院士、复旦大学数学系教授洪家兴认为，很多学科都是在数学的基础上发展起来的，而这次高峰高原学科建设有望形成合力，直面经济社会“主战场”，将更有效地服务国家和地方的重大需求。

事实上，上海在推进“高峰高原”计划的过程中，还同时遵循着两条清晰的脉络：一是主动对接国家战略性新兴产业、中国制造 2025 等国家重大战略部署，聚焦工业 4.0、互联网+、云计算、大数据、高端装备制造等领域的交叉学科、新兴学科重点布局；二是全面瞄准上海“四个中心”、上海科创中心建设等区域经济发展的重大任务，对目前已纳入“高峰”“高原”学科的支撑度和匹配度进行评估，重点布局信息技术、材料科学、航空航天、生物医学、创新设计等服务于上海经济社会发展支撑和紧缺产业的学科方向。

相关高校负责人和学科带头人普遍认为，上海“高峰高原”计划充分遵循了学科发展的共性规律和各学科个性特点，鼓励高校自主设计实施学科建设方案，“每一个学科的建设方案都不一样”，同时突出人才引进和培养在学科建设中的重要作用。

鼓励突破体制机制天花板，财政经费分两期投入

在实施“高峰高原”计划的同时，上海鼓励高校以综合改革的思路破除一些体制机制的天花板，比如引进人才的薪酬和保障制度、在编人员的激励制度等。着力加强学科人才队伍建设，推进高校人事聘用机制和薪酬体系改革，明确人员岗位标准和建设工作任务，激发高校教师和科研人员活力。通过优化经费投入结构，把经费更多地用于高端人才和团队的引进和培养上。

此外，针对“高峰高原”计划，上海还将积极建立健全科学的评价机制。

首先，在学科建设过程中实施第三方评价，由第三方评估机构依据客观数据开展学科建设跟踪监测。其次，开展学科自评价。相关学科点根据建设方案，自主设立考核指标，定期开展学科自评。最后，在学科建设周期结束时实施综合绩效评价。

根据《规划》，“高峰高原”计划将有充分的经费保障。其中，2014-2017年第一个建设阶段，市级财政预计投入 36 亿元，其中相当部分用于教师队伍建设；2017-2020 年第二个建设阶段，市级财政继续加大对高峰高原学科建设的投入力度，确保规划目标顺利实现。（来源：《上海市教委新闻办》）

【专家视点】

不要沉迷于追求伪一流学科和伪一流大学

（华东理工大学教授 周玲）

是否拥有世界一流大学和一流学科是高等教育具有国际竞争力的重要标志，是培养创新人才的重要保障。毫无疑问，美国垄断了世界一流大学的绝大多数。英国、德国、日本、韩国等发达国家近来也都相继推出了“精英倡议”、“卓越计划”，通过“优中选优”“重点扶持”来打造自己的世界一流大学和一流学科。

今年 8 月 18 日，中央全面深化改革领导小组第十五次会议审议通过了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，提出“要推动一批高水准大学和学科进入世界一流行列或前列，提升中国高等教育综合实力和国际竞争力，培养一流人才，产出一流成果”。这为中国高等学校的发展提供了新的机遇，也带来了更大的挑战。

回顾中国政府提出建设世界一流大学一流学科这一号召的历史，自 90 年代至今已经 20 余年，中国从“高等教育大国”走向“高等教育强国”确实有了

一些起色。但我们更应该思考的是,如何走出具有中国文化特色又有国际认可度的世界一流大学发展之路,要防止沉迷于追求伪一流学科和伪一流大学。

世界一流大学并没有统一标准,但是一定都对人类文明做出各种贡献

什么是世界一流大学?对此问题,国际上并没有统一的认识和明确的界定。从理论上而言,一所学校在不同的指标体系都应该是一流水平,这才称得上是一流大学。

不同的人对于世界一流大学有不同的表述。哈佛大学原校长陆登庭教授在谈到一流大学的概念时,曾经用四个“一流”加以概述:一流的设施,一流的师资,一流的学生,一流的评价。

英国牛津大学校长科林·卢卡斯先生认为,牛津成为世界一流大学体现在三个方面:一是享有很高的国际声誉,学术研究设施、基础建设和教学基础设施非常发达;二是雄厚的师资力量;三是好的人文环境,来自世界各地的在学术上享有声誉的学者和教授共同营造出一个非常好的人文环境。

总的来说,一流大学应该在学术声望、知名学者、科研成就、学生质量等方面拥有整体的实力与优势。美国国家科学院、工程院、医学院、自然与艺术学院“四院”院士、中科院外籍院士、加州大学圣地亚哥分校(UCSD)钱煦教授谈到世界一流大学时说:一流大学要有杰出的教授、优秀的学生、卓越的领导、明确的理念、充裕的科研经费、学科合作、优异的成果、创新多元化的团队及国际化,要在教育研究上有卓越实力和杰出成果,拥有极高的声誉。而且美国一流大学都十分重视大学教育及研究对社会的意义和贡献。

浙江大学原校长杨卫也认为:世界一流大学必须具备大师、大楼和大学精神三大要素。北京大学原党委书记闵维方说“我心目中的世界一流大学既是传承人类文明的典范,也是探究未知世界、进行科学研究的前沿;既是真正能够培养拔尖创新人才的基地,也是能够汇聚各学科世界领军人物的高地;既是服

务社会经济的重要机构,也是促进世界各国人民相互理解交流和友谊的桥梁。”

由此可见,虽然对世界一流大学的表述各不相同,但公认的世界一流大学的标准包括:有从事一流研究工作的国际知名教授;有一大批影响人类文明和社会经济发展的成果;培养出一大批为人类文明做出很大贡献的优秀学生。由此也可以发现,创建世界一流大学,物质基础固然重要,更重要的是大学对文明的传播、对人类和科技发展的贡献;发现与研究固然是大学的核心任务,而保护学生的好奇心、培养学生的理解力、独立做出重大判断的能力、向世界输出具有责任担当的毕业生更是大学的使命。

没有一流的学科不可能建成一流大学,学科生产力才是一流大学的基础

学科是大学最基本的元素,是知识创新的源头,也集中反映了大学教学、科研、师资等方面的实力,学科是学校发展的龙头。学科建设是大学建设的核心,也是构筑和提升大学核心竞争力的必由之路,是大学建设的永恒主题。

在长期发展中,世界一流大学都高度重视学科建设,通过学科来带动学校办学水平的整体提高。

从世界一流大学学科发展来看,它们普遍重视并拥有一批一流学科。

从定性的角度看,世界一流大学整体学科水平高且有一批世界顶尖的学科,同时其学科发展方向符合科技发展前沿或经济社会重大需求,拥有高水平的师资、能够持续产出对人类生存与发展具有重大意义的科技成果、培养具有社会责任感的高素质拔尖人才。

从定量角度看,有多少个学科能够进入世界前 100,有多少个学科能够进入 ESI 前 1%、前 1‰都是评价衡量是否可以称为世界一流学科极其重要的指标参数。

近年来,世界一流大学和学科排行榜都普遍采用定量指标来评价学科实力,科研产出的数量和质量通过不同的权重反映了高校学科发展水平。从现实层面

来看,世界一流大学的学科几乎 100%进入 ESI 中 22 个学科的前 1%,哈佛、斯坦福、伯克利、剑桥、牛津等大学 22 个学科全部进入,耶鲁、麻省理工学院有 21 个学科进入。

也许有人会认为大学不同于一般的社会组织,评价大学和学科更多应该从学术影响力入手,而不应该仅凭数据说话。这样的观点有一定的道理,但如果仅凭主观评价的学术影响力的话,目前在国际上有影响的中国大学也许只有那么两所,中国大学何时才能群体性跻身世界一流的行列?与其被动等待别人改变对我国大学的印象,为什么不可以主动采纳国外大学也普遍认可的指标积极参与国际评价?

以目前大家比较关注的 ESI 学科排名为例,为何很多数据库和大学排行榜会选择用 ESI 作为重要的指标?因为 ESI 按照 4 个指标,从研究的生产力、影响力、创新力和发展力四个方面衡量分析一个研究机构整体在国际上的影响力。

“生产力”用近 11 年论文发表的数量来衡量世界学术贡献;“影响力”用近 11 年发表论文的总被引频次、高被引论文数和进入排行的学科数来衡量,体现了量的积累和质的认可;“创新力”用近 2 年发表的论文,在最近两个月被引用次数达到千分之一以上的来衡量,说明这项研究适应学科和社会发展,具有很强的创新性;“发展力”用高被引论文占有率来衡量,高被引论文占有率=高被引论文数/论文发表数。

用这种国际可比的文献计量学和引文分析方法来评价学科已经被广泛接受。论文总数、总引用数、篇均引用数等,虽然其中任何一个单一的文献计量学指标都不能全面的评价学科水平,但选取恰当的文献计量学指标进行分析,却能够视野更开阔,多角度、比较全面、深入地挖掘数据的内涵,进而发现学科和大学的影响力与竞争力。

那些令人惊喜或不屑的数据并不说明问题,我们应关注那些关乎本质的东西

按照目前的世界大学排名,我国的大学还没有一所能够跻身世界 30 强行列,美国新闻周刊(U. S. News)在最近发布的学科领域排行中内地有 13 所高校进入工科前 50 位,清华大学位居世界第一。这些或令某些人惊喜或令某些人不屑的数字,从某一个角度让我们看到了中国高等教育的进步,但这些冰冷的数字并不能够真正让世人信服实际上中国已经拥有了世界一流大学和一流学科。我们在关注数据的同时,更应关注那些关乎一流大学、一流学科本质的东西。

真正的世界一流大学是多样化的,不是仅仅论规模大小、论文多少、排名高低、资金投入多少就可以确定的。因而,保持并发挥每个大学自身的传统、文化特点、学科特色与优势,面向科技前沿、面向国家战略,努力塑造既有中国烙印又被世界公认的一流大学和学科才是重要的。

为此,一方面,继续像过去那样关注达成世界一流大学和一流学科的国际可比、可操作的关键性指标;另一方面,需要为创建一流大学提供更加适宜的环境、土壤和氛围,以便我们的大学和学科不仅是数据上的形似,而且是从精神气质方面的神似世界一流。

尽管国际上没有统一的关于世界一流大学和一流学科明确标准,但已经形成了一些公认的世界一流大学和一流学科的评价指标体系,如 ESI 进入 1% 学科数、诺贝尔获奖数、学术声誉、科研产出的数量与质量、教学质量、生师比、国际化程度等。“一流”的标准是一个比较的概念,但理论上说世界一流的大学和学科无论用何种指标比较它们都是一流的。

既然如此,那么我们作为后发国家的高等学校为什么不选择运用世界公认的“一流”标准来明确自己的方向,缩短追赶世界一流大学的行程呢?!至少,经过这些年的努力,我们从世界公认的大学排行榜的变化中已经看到了中国高等学校群体的发展与进步。

但,大学不应被指标、排名和功利所引导,应该把眼光看向更远。大学在关注数据、关注排名的同时,不应该视排名为指挥棒,更不应跟着排名走。大学应

该有更加崇高的目标,更加长远的追求,大学应该能够为世界解疑答难、应该承担其他社会组织所无法承担的社会责任。

大学作为立德树人的教育机构,首先,在教会学生谋生的学识技能的同时,还要教会他们追求充实、美丽、幸福的人生,而不是成为会做事的工具。

其次,大学应该能够让学生驻足历史、感受人生,能够让学生在面对恐惧、悲伤和怀疑之时,依然拥有坚持真理和正义的勇气,而不应该使学生成为精致的利己主义者。

第三,传承知识与文化、发现和研究疑难问题是大学的独特使命,大学的每个学科的教师和学生都在努力寻求破解看似无解的难题,哈佛、耶鲁、牛津、剑桥、斯坦福、麻省理工学院这些世界一流的大学始终致力于能够改善与造福人类生活、增加人类幸福的科学研究,他们对一些极具挑战性的世界难题给出了答案。而这并没有使他们停下探索的脚步,探究答案的同时又产生了新的疑问,不断产生的疑问和不断的探究又推动了世界的进步与发展。

大学、政府和全社会的急功近利并不能使我们建成一流大学

当然,一流学科建设要注重传统与特色,要注重完整的学科格局和相互的支撑与协同。不同的理念、不同的历史、不同的功能定位、不同的战略规划,形成了一流大学多元化的学科建设模式。

如果对学科建设模式进行解剖分析,可以发现世界一流大学并不是学科齐全的大学,如果从学院和学科设置的维度来看,哈佛大学学院设置比较齐全,法学院、商学院、教育学院和医学院实力强劲,工学院发展相对滞后;斯坦福大学工学院发展比较均衡,特色学院占有相当的比重;麻省理工学院学院数量不多,优势集中在理工领域,工学院排名显赫,其他学院也具有一定的实力。由于学院设置的集中和精炼,深入到学院内部从学科的视角可以发现综合性是世界一流大学的共同特征,不论是从单学科性技术学院发展起来的麻省理工学院,

还是开始就以综合性发展为追求目标的哈佛大学, 经过长期的积累, 基本上都形成了文、理、工、商、法、医、管等学科相对完整的学科格局。而且, 综合并不表示齐全, 不论从学院视角还是学科视角来看, 并没有一所大学涵盖了所有的学科。学科水平与学科规模没有必然的联系。

从结构而言, 世界一流大学的主体学院都是文理学院, 各自又都有一定数量的具有自己特色的专业学院, 学院整合度高, 包容量大, 内涵丰富, 对应到学科上就体现为基础学科是学科发展的源头, 是应用学科发展的后盾和前提, 也预示了学科未来发展的潜力; 主干学科是特色学科, 其力量雄厚成为大学的王牌学科。平衡的学科分布有助于维持良好的教学环境, 有利于人才培养质量的提高, 且不至于破坏各学科间的平衡。麻省理工学院的平衡体现于各学科的协同。19 世纪 30 年代, 麻省理工学院工科独大, 经过改革实现了由工学院向理工学院的转型。在此基础上更加注重各学科协同发展, 提炼出与众不同的人文学科内涵, 培植了与工程、科学及技术直接相关的人文社会学科, 成就了其人文学科不输于其他学校的领先地位。

创建世界一流大学需要坚持不懈的努力, 因为世界一流大学不是一朝一夕能够建成的, 急功近利是无法建成世界一流大学的。当然, 创建世界一流大学也需要大学、政府、社会抱有平和的心态, 急躁冒进建不成一流大学。可以想象, 世界一流大学的建设过程会很漫长, 但即便再漫长, 也值得我们所有人期待和向往。(来源:《文汇报》)

【校内传真】

我校主办“国际华文教学研讨会”

11 月 21 日上午, 由我校主办的第一届国际华文教学研讨会在华文学院开幕, 来自中国、新加坡、菲律宾、越南、泰国、西班牙以及中国台湾、香港等

国家和地区 40 余所高校近 70 位专家学者与会。“国际华文教学研讨会”由我校创办，每两年举办一次，旨在为国内外华文教育及汉语国际教育领域学者搭建沟通与流的学术平台，进一步推动学术进步，促进学科发展。首届会议以“继承与创新：华文教育与华文教学的多维研究”为主题。（华大新闻网）

第八届全国结构抗火技术研讨会在我校召开

11 月 20 日至 22 日，由中国钢结构协会、中国建筑学会、同济大学、华侨大学、福建省公安消防总队联合主办的第八届全国结构抗火技术研讨会，在我校厦门校区王源兴国际会议中心召开，国内外 60 余所高校及科研单位近 180 位专家学者与会。本届研讨会以材料高温特性，结构抗火试验、分析、设计，结构火灾实例，结构防火材料，结构火灾受损评价及修复以及尚需研究的结构抗火问题为主题，交流研讨结构抗火研究与技术方面的最新成果和经验。

（华大新闻网）

我校学子在“挑战杯”国赛中获佳绩

日前，第十四届“挑战杯”全国大学生课外学术科技作品竞赛决赛在广东工业大学落幕。我校选送的 6 件参赛作品获二等奖 3 项、三等奖 3 项，团体总分 180 分，成绩位于福建省高校前列。我校并被授予“高校优秀组织奖”。

（华大新闻网）

本期送：校领导，纪委，党委各部（室），工会、团委，各学院、处（室）、直属单位。

网址：<http://fzghc.hqu.edu.cn/>

邮箱：hqdxfgzhc@163.com

内部资料 妥善保存

责任编辑：陈建山 张丽萍